ЛИЧНЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ, ВОЗНИКШИЕ ВО ВРЕМЯ И ПОСЛЕ ПРОЧТЕНИЯ КНИГИ "ОТКУДА ЕСТЬ ПОШЛА РУССКАЯ ЗЕМЛЯ", М., 1986, СОДЕРЖАЩЕЙ РОМАН "РУСЬ ИЗНАЧАЛЬНАЯ", А ТАКЖЕ СВЯЗАННЫЕ С ТЕМАТИКОЙ КНИГИ ЛИЧНЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ В ЕЁ ТЕКУЩЕМ И ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ СОСТОЯНИЯХ, БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНЫЕ И, ВОЗМОЖНО, ПРИСТРАСТНЫЕ

Челябинск
Апрель-май, август-сентябрь 2021 г., май 2022 г.

Содержание

Предварительные замечания

Общие пояснения

Книга "Откуда есть пошла Русская земля" содержит роман Иванова В. Д. "Русь изначальная", а также сопутствующие материалы, в виде выдержек из исторических источников с объяснениями и примечаниями Кузьмина А. Г.

Часть первая посвящена источникам и примечаниям Кузьмина А. Г. (слово "автор" в первой части обозначает Кузьмина А. Г.).

Часть вторая посвящена роману Иванова В. Д. (слово "автор" во второй части обозначает Иванова В. Д.).

Каждая часть разбита на три раздела:
I — утверждения,
II — цитаты,
III — пояснения.

После каждого раздела даются номера цитат, иллюстрирующие это утверждение; а после некоторых цитат номера пояснений, дополнительно разъясняющих что-либо (некоторые утверждения во второй части из у.13 оставлены без подкрепляющих цитат, в предположении, что общего их описания в романе будет достаточно).
Нумерация утверждений, цитат и пояснений не сквозная, т. е. для каждой части своя.

Условные обозначения.

Слова в квадратных скобках внутри цитат (например "... с VIII века [нашей эры] именно... ") отсутствуют в тексте и добавлены для уточнения.

"т. о." — таким образом.

"т. е." — то есть.

"т. к." — так как.

“(?)" — утверждение, предшествующее вопросительному знаку в круглых скобках, сомнительно или возможно ошибочно (например: "кн. вторая: с. 21(?)" возможна ошибка в номере страницы).

"+" — дополнение к чему-либо.

Общие итоги.

Общий отрицательный итог.
Материалы, написанные Кузьминым А. Г. и роман Иванова В. Д.

Оба текста создают благоприятную идеологическую среду для развития агрессивных националистических взглядов (в том числе идей национального превосходства, исключительности и нетерпимости к другим этносам).

Роман Иванова В. Д.

Все основные исторические построения автора существование племени россов на реке Рось; нашествие хазар на славянские племена у реки Рось в VI веке н. э.; участие славянских племён с реки Рось в сухопутном походе на Византию в VI веке н. э. производят впечатление бездоказательного вымысла. Облекая этот вымысел в художественную форму, автор, возможно, стремится наделить его свойством истинности. Если исторические построения автора достоверно не подтверждаются, то роман этот скорее сказочный, чем исторический.

... и ещё — русским духом и русь пахнут для меня руссские народные сказки и былины, атмосфера же, создаваемая романом, не имеет ничего общего ни с атмосферой сказок, ни с атмосферой былин. Всё, что в романе связано с племенами славян чужое, враждебное и агрессивное, само себя восхваляющее и других унижающее, носящее чёрные кожаные одежды, держащее страшные зазубренные мечи в обоих руках, и только и думающее, как бы кого-нибудь лишить жизни. Поверить в такую агрессивность сложно, и, хотя, вопрос о характере представителей того или иного этноса в отдалённую эпоху вряд ли имеет однозначный ответ, но в пользу мягкости, как преобладающей черты славян в те времена, может говорить, например, тот факт, что происхождение слова раб во французском (esclave) и английском (slave) языках связано с обилием рабов-славян в раннем средневековье, хотя, может быть тут и нет связи. В любом случае, когда автор описывает, например, Византию, впечатление правдивости изложения возникает, а когда славян — нет.

Общий положительный итог.

Материалы, написанные Кузьминым А. Г.

После ознакомления с темой, освещённой книгой, исторические события этой эпохи для меня выстраиваются так: германское племя ругов во время переселения народов уходит из южной Прибалтики к границам Римской империи; славяне занимают их территорию (частью ассимилировав остатки ругов) и перенимают их название; искажённое слово руги становится названием одного из славянских прибалтийских племён — руси; представители прибалтийского племени русь участвуют в походах викингов-варягов; после переселения славянского племени русь на территорию восточнославянских племён, название русь даёт имя государственному образованию, а представители племени русь продолжают практику военных морских набегов, сохранявшуюся несколько десятков лет после переселения.

Роман Иванова В. Д.

Наиболее ценными являются образы, связанные с восстанием Ника и войной Византии с готами.

Рекомендации к прочтению

Учитывая общий отрицательный итог, излагаемую здесь информацию можно рассматривать как вспомогательный материал для людей, начавших читать книгу "Откуда есть пошла Русская земля" и возмущающихся обилием в ней идей, которые можно отнести к националистическим — чтобы не тратить им время и энергию на формулирование того, почему то или иное положение можно считать не верным.

Сама структура информации может быть не очень удобна для чтения, поэтому, например, можно раздел каждой части скопировать в блокнот и отдельно сохранить под такими условными именами:

I.у.txt — раздел утверждений первой части;
I.ц.txt — раздел цитат первой части;
I.п.txt — раздел пояснений первой части;
II.у.txt — раздел утверждений второй части;
II.ц.txt — раздел цитат второй части;
II.п.txt — раздел пояснений второй части.

Затем открыть I.у.txt, I.ц.txt и I.п.txt и расположив окна, так, как показано на рисунке один, иметь перед глазами сразу и утверждение, и цитаты, на которые утверждение ссылается, и пояснения к цитатам (по крайней мере, при создании излагаемой здесь информации, её компоновке и проверке для меня этот способ был удобен).

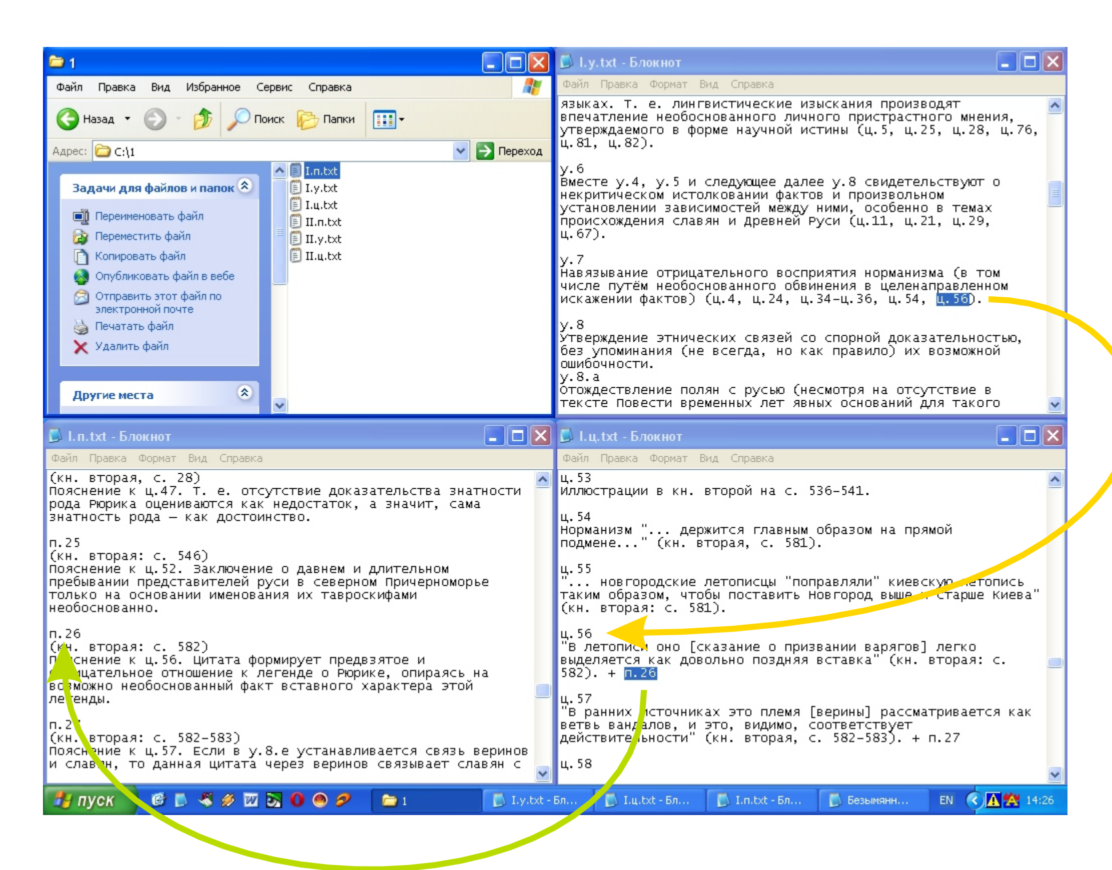


рисунок один

Отрицание прав на копирование информации
(не относится к цитатам из книги “Откуда есть пошла Русская земля”, М., 1986 и цитатам, взятых из общедоступных сайтов в интернете)

Существование каких-либо прав на создание копий и любые ограничения, следующие из них, отрицаются; всю информацию, размещённую здесь можно копировать целиком или частями; как угодно изменять, сокращать или дополнять; подписывать своим, чужим или каким угодно вымышленным именем; размещать в цифровом, напечатанном или любом другом виде где угодно и каким угодно образом.

... спасибо, извиняюсь...

Часть первая

Источники и примечания Кузьмина А. Г.

Раздел I. Утверждения.

у.1
Повсеместное употребления слова "земля" в значении группы людей, связанных общностью территории. Этим утверждается восприятие неразрывной связи территории и этноса, что создаёт основу для идей, закрепляющих исключительные права на ту или иную территорию только за одним каким-то этносом, и требующих недопущения других этносов на неё (ц.39(?), ц.41, ц.44, ц.51).

у.2
Придание этническому родству первостепенного значения. В древности — в условиях неразвитых общественных отношений — эта идея позволяет сохранить культурную и этническую традиции, но в современных условиях из неё могут возникнуть призывы следовать интересам только своего этноса и пренебрегать интересами других (ц.69, ц.75).

у.3
Стремление сформировать отрицательное восприятие слова интернационал, возможно из-за его идейной противоположности национализму (ц.33, ц.49).

у.4
Стремление преувеличить значение славян и общности русь в историческом процессе, а также удревнить и возвеличить их происхождение за счёт установления связей с этносами и событиями, оказавшими значительное влияние на историю Европы (ц.7—ц.9, ц.23, ц.42, ц.46, ц.52, ц.58, ц.68; у.8.г–у.8.е).

у.5
Любые названия, напоминающие слово русь, связываются с вопросом о происхождении общности русь. Поверхностные лингвистические сходства используются для исторических построений, соответствующих ожиданиям автора. Схожие между собой наименования объясняются исключительно как свидетельства этнической близости; если встречаются два похожие по звучанию слова, то сразу устанавливается прямая связь между языками, без возможности более древнего — например общеиндоевропейского — их происхождения в обоих языках. Т. е. лингвистические изыскания производят впечатление необоснованного личного пристрастного мнения, утверждаемого в форме научной истины (ц.5, ц.25, ц.28, ц.76, ц.81, ц.82).

у.6
Вместе у.4, у.5 и следующее далее у.8 свидетельствуют о некритическом истолковании фактов и произвольном установлении зависимостей между ними, особенно в темах происхождения славян и Древней Руси (ц.11, ц.21, ц.29, ц.67).

у.7
Навязывание отрицательного восприятия норманизма (в том числе путём необоснованного обвинения в целенаправленном искажении фактов) (ц.4, ц.24, ц.34-ц.36, ц.54, ц.56).

у.8
Утверждение этнических связей со спорной доказательностью, без упоминания (не

всегда, но как правило) их возможной ошибочности.
у.8.а
Отождествление полян с русью (несмотря на отсутствие в тексте Повести временных лет явных оснований для такого отождествления, оно выдаётся автором за свидетельство самого летописца, т. е., так, будто летописец считал переселившихся из Норика полян именно русью) (ц.1, ц.2, ц.12, ц.20).
у.8.б
Отождествление киммерийцев с кельтами (ц.6).
у.8.в
Отождествление адриатических венетов и галльских с балтийскими (ц.8).
у.8.г
Стремления связать происхождение гуннов и Аттилы (одновременно создавая — возможно не обосновано — их положительный образ) с фризскими племенами и с племенами поморских славян, а язык гуннов с индоевропейскими языками, а именно — со славянскими (ц.10, ц.14, ц.15, ц.22).
у.8.д
Навязывание славяно-русского происхождения Одоакра (ц.13, ц.16, ц.27).
у.8.е
Сходство положений древних правовых кодексов используется для неявного утверждения этнического родства веринов и славян (ц.59, ц.70).
у.8.ё
Отождествление вандалов с венетами, а через них со славянами (ц.3, ц.8, ц.57, ц.71).
у.8.ж
Установление прямых связей между населением Киевской Руси и прибалтийскими славянами на основании отдельных обрывочных совпадений (ц.62, ц.76–ц.78, ц.80).

у.9
Утверждение связи между ирландским и ортодоксальным (греческим и русским) христианством и, в целом, между ирландцами (кельтами вообще) и славянами.
у.9.а
Влияния на Кирилла и Мефодия ирландского христианства (ц.65).
у.9.б
Отсутствие взаимосвязи между господством ирландских монастырей в Англии и почтительным отношением к Греции в саге о Йомских витязях (ц.83).
у.9.в
Внешнее сходства каменных крестов в Ирландии и Новгороде оценивается как достаточное для утверждения связи древнерусского и ирландского христианства (ц.53).
у.9.г
Утверждение, что ирландцы могли называться греками (ц.72).
у.9.д
Навязывание воззрений о существовании значительных влияний кельтской культуры на славян (ц.73, ц.74).
у.9.е
Упоминание многоглавых божеств расценивается как возможное влияние кельтов (ц.79).
у.9.ё
На основании практики ограничений лиц, имевших право выступления на народом собрании, навязывается мнение о прямой связи между правовыми нормами кельтов и прибалтийских славян (а учитывая п.39 — и с древнерусскими нормами) (ц.77).

у.9.ж
Стремление к навязыванию кельтского происхождения имени Горм (ц.17).

у.10
Возможно необоснованное утверждение арианства Мефодия (ц.64).

у.11
Неявное навязывание личной моральной оценки событий и лиц летописи, мотивов их помещения в летопись, а также навязывание отрицательного отношения к летописцу (к чему можно отнести и у.10)
у.11.а
Формирование пренебрежительного отношения к новгородцам (ц.60).
у.11.б
Формирование пренебрежительного отношения к Свенельду (ц.61).
у.11.в
Формирование пренебрежительного отношения к Анастасу (ц.63).
у.11.г
Обвинение летописца в намеренном искажении событий (ц.66).

у.12
Невзирая на открыто высказываемую приверженность марксистскому взгляду на соотношение политического и неполитического государства, происходит отказ от него (п.17).

у.13
Сосуществование двух взаимоисключающих оценок стремления знатных родов удревнить своё происхождение ради увеличения знатности (п.18).

у.14
Формирование отрицательного отношения к роду рюриковичей (ц.40).

у.15
Бездоказательность утверждения об отсутствии экономических потребностей объединения территории восточно-славянских племён (ц.38).

у.16
Отрицание автором истинности сообщений о миролюбии славян и злобно-насмешливое употребление термина миролюбивый по отношению к летописцу, что может указывать и на агрессивные взгляды самого автора, и на его стремление придать славянам агрессивные черты (ц.30, ц.32).

у.17
Навязывание солнечного религиозного культа и формирование его привлекательного образа (ц.19).

у.18
Контрастное противопоставление библейской легенде изгнания Хама идеи равноправия

народов, приводящее к неявному наделению ветхозаветной традиции и всего иудаизма чертами национальной нетерпимости, что, возможно, является проявлением антисемитизма (ц.31)

у.19
Помещение всех арабских источников, в отличии от европейских, под одной главой, без разделения по авторам, возможно свидетельствует об отрицательном отношении автора к арабам.

у.20 (положительный момент)
Привлечение внимание к тому, что поиск фактов подтверждающих упоминания схожих с русью названий только в истории Киевской Руси не обоснован. Возможность обозначения термином русь в иностранных источниках разных территорий и народом, формулируется как общепризнанный факт (ц.26).

у.21 (положительный момент)
Отсутствие шведских названий городов на Руси как свидетельство не скандинавского происхождения варягов (конкретно — рода Рюрика) (ц.45).

у.22
Централизованная княжеская власть оценивается только отрицательно, децентрализованная власть городов — только положительно (ц.48, ц.50).

у.23
Восхваление социально-политического неравноправия (ц.77).

у.24
Использование художественной литературы в качестве довода о сохранении традиций племенной организации до XIX века (ц.39).

у.25
Сомнение в том, что германские племена могли оказать положительное влияние при их продвижении в восточную Европу (ц.37).

у.26
Стремление к удревнению Саги о Тидреке, возможно ради исключения допустимости встраивания событий более позднего периода в сагу (ц.18).

Раздел II. Цитаты.

ц.1
Летописец сообщает придание "... о том, как теснимые волохами славяне, и в их числе поляне-русь, покинули Норик..."(кн. первая: с. 5).

ц.2
"Одни принимали версию, что русь — это поляне, другие признавали русь варяжским племенем" (кн. первая: с. 6).

ц.3
""Венедами" называют балтийских и полабских славян многие германские источники. Называют они их также "вандалами", причём "вандалы" и "венеды" в этом случае понимаются как разные названия одного и того же этноса" (кн. первая, с. 11).

ц.4
"Особенно часто такого рода подмены встречаются в общих работах или обзорах, имеющих целью отыскание следов пребывания скандинавов..." (кн. первая, с. 15).

ц.5
"в Прибалтике упоминаются четыре Руси... В Восточной Европе имя "Русь" помимо Поднепровья, связывается Прикарпатьем, Приазовьем и Прикаспием. Недавно Б. А. Рыбаков обратил внимание на сведения о Руси в устье Дуная. Область "Рузика" входила в состав Вандальского королевства..." (кн. первая: с. 16).

ц.6
"Можно ли связать киммерийцев с каким-либо позднейшим европейским этносом? Ответа на этот вопрос пока нет. В античных сочинениях встречались утверждения об общности происхождения киммерийцев, кимров — одного из ответвлений кельтов (в настоящее время это название сохраняется за уэльсцами) и кимвров, живших на рубеже нашей эры на севере Ютландского полуострова" (кн. первая, с. 472).

ц.7
В книге "Геродотова Скифия" Б. А. Рыбаков поддерживает версию О. Н. Мельниковской о том, что Милоградская культура "... была славянской и что именно племена этой культуры у Геродоты названы именем "невры"... на переходе от эпохи бронзы к железному веку славяне скрывались под разными именами и входили в состав разных в материальном отношении культур" (кн. первая, с. 474-475). + п.1

ц.8
"... в германской средневековой литературе "венетами", "венедами", иногда "вандалами" именовали либо всех славян, либо их прибалтийскую часть... и римляне и венеты адриатические считали себя переселенцами из Малой Азии, покинувшими родные места после падения Трои... сознанием родства, возможно, объясняется и тот любопытный факт, что именно через венетов адриатических шла торговля балтийским янтарём... интересно, что именно в эпоху Троянской войны на этой территории [в Прибалтике] появляется явно пришлое население..." (кн. первая, с. 476-478). + п.2

ц.9
"Давно было замечено также, что в так называемой поморской культуре (VII—II вв. до н. э.) распространены "лицевые урны... Подобные урны ранее были известны в Трое. Позднее они встречаются также у этрусков в Италии" (кн. первая: с. 478). + п.3

ц.10
"В Европе были и свои гунны: так называлось одно из крупнейших фризских племён... На гуннском языке, в частности, напиток назывался «медос», а явства «стравой». «Мёд» в качестве напитка известен не только славянам. «Страва» же, видимо, указывает на славян... Большинство имён гуннских предводителей, включая Аттилу, индоевропейские" (кн. первая, с. 542). + п.4

ц.11
У большинства европейских народов "... языческое мировоззрение знает и неотвратимый фатум — рок, и изменчивую судьбу — фортуну. Славянское мировоззрение принимает лишь второе. Это обстоятельство будет позднее сказываться и на форме христианства: католичество больше акцентирует внимание на предопределении, нежели православие..." (кн. первая: с. 545, те же умозаключения — ниже на с. 692). + п.5

ц.12
""Житие святого Северина" отражает события, происходившие на территории того самого Норика, откуда летописец выводил полян-русь и вообще славянские племена" (кн. первая, с. 546 (?)). + п.6

ц.13
Северин оказал, "... как видно из [его] Жития, определённую поддержку Одоакру, происходившему либо из ругов, либо из какого-то родственного им племени... житие Северина является наиболее значительным источником по истории Ругиланда в V веке [н. э.]... позднее этот район [Ругиланд] будет называться Ругией или Руссией..." (кн. первая, с. 546).

ц.14
"Имя Аттилы многие столетия звучало у балтийского побережья, где его признавали первым князем поморян [т. е. поморских славян]... имя Аттила до сих пор сохраняется у кельтских народов..." (кн. первая, с. 548).

ц.15
"Сага [о Тидреке Бернском] в целом сохраняет благожелательное отношение к Аттиле, и в этом также проявляется представление о нём, характерное для племён, живших в области среднего и верхнего Дуная" (кн. первая, с. 548).

ц.16
В Саге о Тидреке Бернском "... какие-то черты Одоакра мог принять на себя и русский конунг Озантрикс... что касается Одоакра, то он станет героем славянских исторических сказаний позднего средневековья, причём его чаще всего называют "русским" князем" (кн. первая, с. 549).

ц.17
"Имена рутенов никогда не были германскими. Но и ранее имена данов не являлись таковыми... датский конунг X века Горм осуждался немецкими хронистами за гонения на христиан, причём имя его объясняли от немецкого "ворм" — червь. На самом деле это кельтское имя..." (кн. первая: с. 552, то же объяснение в кн. второй: с. 647, 691). + п.7

ц.18
Сказания о Тидреке "... впервые стали записываться, видимо, в XI столетии ... позднее сага была записана в Скандинавии в XIII веке..." (кн. первая: с. 573).

ц.19
Иллюстрации в кн. первой на с. 580, 659, 661 и подписи к ним: "Колесо Юпитера; Громовый знак; Подземное солнце". + п.8

ц.20
"Русью он [летописец] считал только переселенцев из Норика..." (кн. первая: с. 582). + п.9

ц.21
"В одном из сюжетов хроники ["Датской истории" Саксона Грамматика] мимоходом приводится ценное свидетельство о войне между шведами и рутенами, чем совершенно снимается вопрос о возможности отождествления русов со шведами" (кн. первая: с. 645). + п.10

ц.22
У фризских племён известно имя Мунд, а византийского полководца Мунда "... Иордан считал родственником Аттилы. Указание на такое родство является лишним свидетельством в пользу фризского происхождения Аттилы" (кн. первая, с. 647). + п.11

ц.23
Указание ряда учёных "... на вероятность ведения летописи уже в княжение Владимира..." (кн. первая: с. 649). + п.12

ц.24
"Все признают, что древнейший текст не знал сказания о призвании варягов..." (кн. первая: с. 650). + п.13

ц.25
"... Тацит (ок. 55—120) упоминает ругов... Иордан (VI в. [н. э.]) сообщает о борьбе готов в Прибалтике с ругами... (кн. первая: с. 664).

ц.26
Сведения о Руси и территорий со схожих названиями в иностранных источниках "... искусственно привязываются к Киеву... " (кн. первая: с. 664, также в пунктах приложения "Сведения иностранных источников о Руси и Ругах" к кн. первой: с. 97, 100, 104).

ц.27
"В позднейшей традиции его [Одоакра] называют русским князем, герулом с острова

Рюген, славянским князем" (кн. первая, с. 665).

ц.28
Комментарий к тексту "У туземцев река называется Боденком" из "Всеобщей истории" Полибия: у лигуров и этрусков "... сохранялись близкие славянским топонимы "Вада" со значением "мелководье"... У лигуров был культ Купавона, сходный со славянским культом Купалы" (кн. первая: с. 687).

ц.29
Комментарий к тексту "Эти руги являются одним из готских племён..." из "Войны с готами" Прокопия Кесарийского: Прокопий Кесарийский "... называет "готами" все племена, входившие в возглавляемый ими союз племён, в том числе ираноязычных аланов" (кн. первая: с. 691-692) + п.14

ц.30
Комментарий к тексту "...мирно и без мятежей проходит у них жизнь... для кого война является вещью неведомой, естественно, говорили они, более предаваться музыкальным занятиям" из "Истории" Феофилакта Симокатты: "... рассуждение о преимуществе мира перед войной могло принадлежать и самому автору "Истории". Но и славянским послам надо было подчеркнуть свои мирные устремления" (кн. первая, с. 692). + п.15

ц.31
Комментарий к тексту " Сим же, Хам и Иафет разделили землю, бросив жребий, и порешили не вступать никому в долю брата..." из Повести Временных лет: решение "... не вступать в жребий брат противоречит духу библейского рассказа, возвышавшего Сима и обрекавшего на рабство потомков Хама... русская летопись подчёркивает единство человеческого рода, выводя отсюда идею равноправия народов" (кн. первая, с. 697). + п.16

ц.32
Комментарий к тексту "И жили между собой в мире поляне, древляне, северяне, радимичи, вятичи и хорваты" из Повести Временных лет: "Летописец этот весьма примечателен: он отличается особым "миролюбием"..."(кн. первая, с. 699).

ц.33
"... из таких вот оторвавшихся от соплеменников аристократических семей уже средневековье складывается "голубой интернационал". В рамках этого "интернационала" тоже идёт борьба за место в иерархии... браки [между знатными родами] заключаются лишь в пределах своего социального круга, независимо от языка и даже религиозной принадлежности..." (кн. вторая, с. 13-14). + п.19

ц.34
"Норманистская концепция зародилась в годы бироновщины (30-е годы XVIII века), когда правящей группировке важно было историческими примерами подкрепить и оправдать антинародную и антигосударственную деятельность... Откровенная тенденциозность создателей норманской теории З. Байера и Г. Миллера вызвала резкую отповедь М. В. Ломоносова..." (кн. вторая, с. 17).

ц.35
В некоторых работах норманистов "... просматривалось и чисто расистское упоение превосходством силы... норманисткую теорию нельзя опровергнуть общими соображениями" (кн. вторая, с. 19). + п.20

ц.36
"Правильным было бы сказать, что они [норманны] нигде не играли созидательной роли" (кн. вторая: с. 19). + п.21

ц.37
"И в Восточной Европе следует учитывать, когда и с чем пришли сюда те или иные племена и народности. Это, кстати, прояснит, что привнесли германцы, если они что-то привнесли" (кн. вторая: с. 19-20).

ц.38
"Достаточно взглянуть на карту, и станет ясно, что экономических потребностей в объединении обширнейшей территории союзов племён не было ни в IX веке, ни много позднее" (кн. вторая: с. 20-21).

ц.39
"Эту [племенную] организацию не сломает и внешняя власть, хотя она будет к этому стремиться. Именно на этой российской территории вплоть до XIX века сохранится обычное право, противостоящее государственному законодательству. Это обстоятельство обыграл А. Н. Островский в драме "Горячее сердце"..." (кн. вторая: с. 21(?)).

ц.40
"В сказании появляется и идея "права" на княжение единственного рода". Насаждалась эта идея Мономаховичами... и похоже, что, кроме них никто и не вёл себя от Рюрика" (кн. вторая, с. 21). + п.22

ц.41
"Очевидно, сам летописец ставил выше власть, идущую от земли, по сравнению с той, которая ложится на землю извне..." (кн. вторая, с. 20).

ц.42
"... руги-русы обычно всюду отличались известными претензиями на особое положение... " (кн. вторая, с. 23). + п.23

ц.43
"... очень существенно, что киевские князья не могут даже и похвалиться древностью своего рода: ни перед кем" (кн. вторая, с. 23).

ц.44
В ходе борьбы за подчинение племён Киевским князьям "... определялась форма взаимодействия «земли» и извне пришедшей высшей власти" (кн. вторая, с. 24).

ц.45
"Почему это варяги, построив новый город, называют его "Новгород"? Почему дают

название "Белоозеро" городу, воздвигнутому на территории, куда ещё и славяне-то не проникли?" (кн. вторая, с. 26-27).

ц.46
"... в IX-X веках уровень материальной культуры на южном берегу Балтики [т. е. у поморских славян] был едва ли не самым высоким в Западной Европе..." (кн. вторая, с. 28).

ц.47
"В сказании о призвании варягов особенно подчёркивалось знатность рода Рюрика, хотя никаких доказательств в пользу этого не приводилось" (кн. вторая, с. 28). + п.24

ц.48
"Варяги привносили с собой вовсе не монархическую систему, а что-то вроде афинского полиса... Варяжский тип социально-политического устройства — это в конечном счёте тот же славянский (во всяком случае, более славянский, чем собственно русский), основанный полностью на территориальном принципе, на вечевых традициях и совершенно не предусматривающий централизации. Отличительной особенностью этого [варяжского] типа является большая роль город вообще и торгово-ремесленного сословия в частности" (кн. вторая: с. 28-29).

ц.49
Во время значительного влияния Бирона на проводимую политику, "принадлежность к "голубому интернационалу" оборачивалась прямым предательством по отношению к собственной стране" (кн. вторая: с. 33).

ц.50
В XI веке "Русь пока на подъёме во всех отношениях, и опять потому, что народ ещё участвует в управлении, не позволяет власти слишком обособиться... Борьба за освобождение от ига укрепит авторитет великокняжеской власти и позволит ей встать над народом" (кн. вторая: с. 33-34).

ц.51
"Время от времени "земля" ещё заявляла о себе. В смутное время начала XVII века она восстановит снизу, развалившееся из-за пороков "верхов", государство" (кн. вторая, с. 34).

ц.52
"Само отождествление с тавроскифами свидетельствует о том, что византийцы считали росов местным, во всяком случае издавна в Причерноморье проживающим народом" (кн. вторая: с. 546). + п.25

ц.53
Иллюстрации в кн. второй на с. 536-541.

ц.54
Норманизм "... держится главным образом на прямой подмене..." (кн. вторая, с. 581).

ц.55
"... новгородские летописцы "поправляли" киевскую летопись таким образом, чтобы поставить Новгород выше и старше Киева" (кн. вторая: с. 581).

ц.56
"В летописи оно [сказание о призвании варягов] легко выделяется как довольно поздняя вставка" (кн. вторая: с. 582). + п.26

ц.57
"В ранних источниках это племя [верины] рассматривается как ветвь вандалов, и это, видимо, соответствует действительности" (кн. вторая, с. 582-583). + п.27

ц.58
Раскопки И. Херрмана "... показывают, что примерно с VIII века [нашей эры] именно южный берег Балтики [т. е. территория поморских славян] выходит на первый план в экономическом развитии" (кн. вторая, с. 585).

ц.59
"Обращает на себя внимание, в частности, начало "Правды [англов и веринов или тюрингов]": первая статья определяет плату за убийство так же, как позднее в "Правде Ярослава..." " (кн. вторая, с. 591).

ц.60
Комментарий к тексту "И подняла русь паруса из паволок, а словене шёлковые, и разодрал их ветер" из Повести временных лет: "Подобная насмешка над новгородцами выше вкладывалась в уста апостола Андрея" (кн. вторая, с. 676, схожий комментарий на ту же ситуацию из Новгородской I летописи ниже, на с. 682) + п.28

ц.61
Комментарий к тексту "И сказал ему [Святославу] воевода отца его Свенельд: "Обойди, князь, пороги на конях, ибо стоят у порогов печенеги". И не послушал его..." из Повести временных лет: "Летописец выгораживает Свенельда..." (кн. вторая, с. 678).

ц.62
Комментарий к тексту о том как Владимир возложил на вятичей "... дань с каждого плуга..." из Повести временных лет: "Дань... с плуга характерна для западных славян" (кн. вторая, с. 679). + п.29, п.30

ц.63
Комментарий к тексту "... корсунянин именем Анастас пустил стрелу, так написав на ней: "Перекопай и перейми воду..."" из Повести временных лет: Анастас становится настоятелем Десятинной церкви в Киеве "... а затем уходит вместе с Болеславом в Польшу, но летописец его не осуждает" (кн. вторая, с. 679).

ц.64
"В арианстве неоднократно обвиняли славянского просветителя Мефодия" (кн. вторая, с. 680).

ц.65
Комментарий к тексту "... и приставил двенадцать мужей колотить его [Перуна] жезлами" из Повести временных лет: "Указание может иметь определённый смысл. В ирландском христианстве, повлиявшем на кирилло-мефодиевскую традицию, миссионеры странствовали по 12 человек..." (кн. вторая, с. 680). + п.31

ц.66
Комментарий к тексту "Если кто это осудит [передачу Владимиром десятой части богатств Десятинной церкви], то будет проклят" из Повести временных лет: Эти слова "... явно указывают на заинтересованность летописца в делах Десятинной церкви, готовность защищать её интересы даже ценой прямой подтасовки" (кн. вторая, с. 680-681).

ц.67
Комментарий к тексту о том, что Кием "... звали перевозчика, а иные же (говорят) — ловца зверей около города" из Новгородской I летописи: "Новгородский летописец не признаёт княжеского достоинства Кия" (кн. вторая, с. 681). + п.32

ц.68
Комментарий к тексту "Было нашествие варваров, руси, народа, как все знают, в высшей степени дикого..." из "Жития Георгия Амастридского": "Автор говорит о русах, как о всем известном народе, что предполагает и давность его пребывания здесь, и значительную численность" (кн. вторая: с. 682). + п.33

ц.69
Комментарий к тексту "34. До пятого колена наследуют..." из "Правды англов и веринов...": родство у индоевропейцев "... считалось до седьмого колена. У франков в это время считали уже лишь до четвёртого..." (кн. вторая, с. 686). + п.34

ц.70
Комментарий к тексту "55. Свободный человек волен завещать своё наследство, кому пожелает" из "Правды англов и вернинов или тюрингов": "Эта статья в таком же виде имеется в договоре Руси с греками" (кн. вторая, с. 686).

ц.71
Комментарий к тексту о том, что винулы раньше "... назывались вандалами" из "Деяний священников..." Адама Бременского: "Немецкие авторы настойчиво возводят славян к вандалам или венедам, отождествляя тех и других... Ветвью вандалов, как было сказано, являлись варины-вагры, к этому времени полностью ославяненные" (кн. вторая, с. 687).

ц.72
Комментарий к тексту "Там, где Одра впадает в Скифское море лежит город Юмна... отличный порт, посещаемый греками..." из "Деяний священников..." Адама Бременского: "Греки — так могли называться ирландцы и приверженцы византийского православия" (кн. вторая, с. 687).

ц.73
Комментарий к тексту описания храма города Радигоща "...а внутри стоят идолы богов

ручной работы..." из Хроники Титмара Мерзебургского: "Описание храма соответствует кельтской традиции... По заключению И. Херрманна (см. карту из его статьи [в книге "Древняя Русь и славяне", М., 1978]) влияние кельтского культурного наследства более всего сказывается как раз на земле лютичей... судя по надписям на мечах, в Прибалтике до XII века была известна письменность, отличающаяся от обычной латиницы и имеющая, возможно, ирландские истоки" (кн. вторая, с. 688). + п.35

ц.74
Комментарий к тексту о вере жителей Радигоща в то, что предвещая войну "... из упомянутого моря выходит огромный кабан..." из Хроники Титмара Мерзебургского: "Кабан — главное почитаемое животное у кельтов" (кн. вторая, с. 688). + п.36

ц.75
Комментарий к тексту о том, как ратари и долечане "... призвали на помощь храбрейшего короля данов и саксонского герцога Бернарда, а также Готшалка..." из "Славянской хроники" Гельмольда: "Характерная картина, когда группы, претендующие на первенство, приглашают иноземцев, подчёркивая этим своё отдаление от племенных истоков" (кн. вторая, с. 689). + п.37

ц.76
Комментарий к тексту "... В городе Щетине находились четыре контыни" из "Жизнеописаний Оттона Бамбергского": в литературе существуют сопоставления этого термина "... с новгородскими "концами" на которые делился город" (кн. вторая: с. 689). + п.38

ц.77
Комментарий к тексту о том, что обычно в центре рыночной площади Щетина "... глашатаи и должностные лица города обращались с речью к народу" из "Жизнеописаний Оттона Бамбергского": "Этот эпизод даёт представление о том, как проходили народные собрания — веча. Далеко не каждый домовладелец имел право выступать на народном собрании. Согласно кельтскому (староирландскому) праву на народном собрании имели право выступать судьи, жрецы и барды — певцы" (кн. вторая: с. 689). + п.39

ц.78
Комментарий к тексту о том, что на улицах Волина "... из-за грязи повсюду устроены мосты и настилы из досок" из "Жизнеописаний Оттона Бамбергского": "Поддержание в порядке мостовых и городских укреплений являлось важнейшей обязанностью всех горожан и городского самоуправления в северо-западной Руси" (кн. вторая: с. 689). + п.40

ц.79
Комментарий к тексту "Там же было трёхглавое изображение божества..." из "Жизнеописаний Оттона Бамбергского": "Многоглавые божества тоже, вероятно, след кельтического влияния" (кн. вторая: с. 689).

ц.80
Комментарий к тексту о том как славянам повелели, "... чтобы они платили поборы епископу, как их платят у полонов и поморян, то есть с плуга по 3 модия ржи..." из "Славянской хроники" Гельмольда: "О дани с плуга говорит в одном случае и Повесть

временных лет..." (кн. вторая, с. 690). + п.29

ц.81
Комментарий к тексту "В то время царствовал в Гардарики король..." из "Саги о Йомских витязях": Название Руси Гардарика "... обычно объясняют как "страна городов". Но правильность этого объяснения всё же сомнительна" (кн. вторая: с. 692).

ц.82
Комментарий к тексту о том, как князь Владимир, увида Олава "... спросил, кто такой, узнал, что он сын Астриды, и взял его с собой в Гольмгардию" из "Саги о Йомских витязях": "... буквально это название [Гольмгард] должно означать "островные гарды", то есть "островная Русь". В то же время удивительно, что скандинавы вообще не знали славянского названия крупнейшего города северо-западной Руси" (кн. вторая: с. 692)

ц.83
Комментарий к тексту "В Англии он [Олав Тригвасон] принял крещение от одного святого монаха..." из "Саги о Йомских витязях": "Текст предполагал, что Олав уже окрещён в Греции. Видимо, в каких-то вариантах сказания так и значилось. Но большим влиянием пользовалась другая версия о крещении в Англии, где составлялись позднее и записи некоторых преданий. В Англии в это время преобладали ирландские монастыри, а потому в сказаниях сохраняется почтительное отношение к Греции" (кн. вторая, с. 693).

Раздел III. Пояснения.

п.1
(кн. первая, с. 474-475)
Пояснение к ц.7. Возможное подтверждение: представители Милоградской культуры "отождествляются с неврами Геродота. Носителей культуры причисляют либо к балтам, либо к праславянам" (Википедия, "Милоградская культура", 5 мая 2021).

п.2
(кн. первая, с. 476-478)
Пояснение к ц.8. Возможное подтверждение связи адриатических и балтийских венетов: "... но вот концентрация данных о венетах в Прибалтике и на Адриатике, на двух оконечностях янтарного пути, может оказаться и не случайной. К. Ламберг-Кроловский (Lamberg-Krolovski 1971) предположил в этой связи возможность переноса по янтарному пути самого названия. Торговцы янтарем были венетами с Адриатики, а их имя перешло затем и на местное население. Случаи такие в истории известны. Он полагал, что произойти это могло в IX-VI вв. до н.э., когда янтарная торговля действительно уже существовала (Боузек 1994)" (Щукин, Марк Борисович, цитата по: https://ru.wikipedia.org/wiki/Обсуждение:Венеды, 5 мая 2021).

п.3
(кн. первая, с. 478)
Пояснение к ц.9. Возможно, что установление этнического родства венетов прибалтийских с выходцами из Трои и с этрусками только по одному признаку не является достаточным.

п.4
(кн. первая, с. 542)
Пояснение к ц.10. Возможное опровержение: "По мнению О. Менхен-Хельфена, якобы "гуннское" слово "strava" на самом деле попало в работы древних историков (Иордана и Приска Панийского) от информантов, говоривших на языке, близком к праславянскому" (Википедия, "Гуннский язык", 5 мая 2021).
Утверждение индоевропейского происхождение гуннских имён не обосновано.

п.5
(кн. первая, с. 545)
Пояснение к ц.11. Указанные черты выводятся только на основании одного сообщения Прокопия Кессарийского о том, что "Судьбы они [славяне и анты] не знают...", что вряд ли достаточно для утверждения важности этих черт в мировоззрении славян и повсеместности их распространения. Утверждение же о причинах различия католичества и православия в отношении к предопределению, как и само это различие, возможно не обосновано и устанавливается автором произвольно, причём форма, в которой это делается, придаёт мировозрению восточных славян до и после христианизации характер более превосходного. Приводимая цитата, скорее всего, содержит лишь предположения автора, но поскольку эти предположения соответствует его взглядам, то они преподносится как доказанный факт.

п.6
(кн. первая, с. 546 (?))
Пояснение к ц.12. В переведённом Лихачёвым тексте Повести: "По разрушении же столпа [т. е. Вавилонской башни] и по разделении народов взяли сыновья Сима восточные страны, а сыновья Хама - южные страны, Иафетовы же взяли запад и северные страны. От этих же 70 и 2 язык произошел и народ славянский, от племени Иафета - так называемые норики, которые и есть славяне" (+ п.9). Т. е. с нориком связывается только славяне, но не русь.

п.7
(кн. первая, с. 552)
Пояснение к ц.17. Общее стремление уменьшить влияние германских языков на происхождение имён (употреблявшихся и в Киевской Руси) и привести взамен германского кельтское толкование, свойственно всему приложению "Древнерусские имена..." в кн. второй. Возможно, автору свойственна или анти-немецкая настроенность, или общее отрицательное отношение ко всему иностранному, так, увеличение доли иностранцев (немцев) в государственной сфере в XVIII веке и употребление в названиях городов частицы "бург", преподносится в форме, навязывающей отрицательное отношение к этим фактам.
Субъективное восприятие. Если сравнивать кельтские и германские этимологии, то обе ищут похожие слова, и, найдя, утверждают — вот, связь есть... т. о. единственной мерой истинности остаётся наличие специальных знаний в лингвистике, которыми автор, кажется, не обладает.
п.8
(кн. первая, с. 580, 659, 661)
Пояснение к ц.19. Орнаменты на прикладных изделиях, созданных в недавнее время наделяются мифологическим смыслом более древних времён, смыслом, возможно, неизвестным их создателям. На основании же внешнего сходства орнаментов и изделий, созданных в разные эпохи разными этносами, устанавливается этническая и мировоззренческая связь между этими этносами. Употребление упомянутых в цитате эпитетов без указания их происхождения, и привлечение самих орнаментов без указания того, как они объяснялись самими создателями, производит впечатление искусственно создаваемой религиозной системы, связанной с солнцем, и принуждения к положительному её восприятию.
п.9
(кн. первая, с. 582)
Пояснение к ц.20. Отождествление полян с русью вряд ли обосновано, т.к., согласно тексту Повести Временных лет:
А. "Вот только кто говорит по-славянски на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане..."
Б. "Был един народ славянский: славяне, которые сидели по Дунаю, покоренные уграми, и моравы, и чехи, и поляки, и поляне, которые теперь зовутся русь".
Т. о. поляне живут на Руси и говорят по-славянски, и так как они живут на Руси то зовутся они теперь Русь, т. е. раньше — поляне русью не звались.
В. "К моравам же ходил и апостол Павел и учил там; там же находится и Иллирия, до которой доходил апостол Павел и где первоначально жили славяне. Поэтому учитель славян - апостол Павел, из тех же славян - и мы, русь [исходя из А.: мы — это славяне, которые живут на Руси] ; поэтому и нам, руси, учитель Павел, так как учил славянский

народ и поставил по себе у славян епископом и наместником Андроника. А славянский народ (в оригинале — язык) и русский един, от варягов ведь прозвались русью, а прежде были славяне; хоть и полянами назывались, но речь была славянской. Полянами прозваны были потому, что сидели в поле, а язык был им общий - славянский".
Даже не учитывая А. и Б. в одном цельном отрывке утверждается, что из Иллирии вышли славяне, в том числе поляне. Позднее поляне, в составе других славянских племён, стали прозываться русью только от варягов (после их призвания (?)).
Предположение 1: Иллирия как общая прародина славян была утверждаема неким автором, знакомым с римскими наименованиями провинций (отсюда — Норик как прародина). Предположительно, как византийцу, до него дошли сведения именно об Иллирии, как прародине, от южных славян. При знакомстве летописца Повести временных лет с источником, где сообщается об Иллирии, как прародине всех славян, он автоматически распространяет это утверждение и на остальных славян, в том числе полян. Либо:
Предположение 2: поляне (и только поляне, исходя из приведённого в пункте В.) действительно вышли из Иллирии, тогда они имеют происхождение более близкое к западным и южным славянам.

п.10
(кн. первая, с. 645)
Пояснение к ц.21. Цитата по умолчанию отождествляет рутенов с русью Рюрика, и этим создаётся впечатление, что это — общепризнанный и доказанный факт, тогда как это — лишь предположение. Т. о. исключение шведского происхождения руси, основываемое на этом факте, тоже является лишь предположением, преподносимым в виде истины, не допускающей возражений. Славянское происхождение руси Рюрика может быть доказано на основании сообщения Повести временных лет о языковом единстве руси и славян (п.9).

п.11
(кн. первая, с. 647)
Пояснение к ц.22. Возможное подтверждение родственности Мунда и Аттилы: "The exact date of Mundus's birth is unknown. According to Jordanes, Theophanes and John Malalas, Mundus had Hunnic Attilanic descent. His name has same etymology like Attila's father Mundzuk, from Turkic munzu (jewel, pearl; flag)" (Wikipedia, "Mundus (magister militum)", 5 мая 2021). Перевод: "Точная дата рождения Мунда неизвестна. Согласно Иордану, Феофану Исповеднику и Иоанну Малале, происхождение Мунда связано с гуннами и Аттилой. У его имени таже этимология, что и у имени отца Аттилы — Мундзука: от тюркского слова "мунзу", означающего драгоценность, жемчуг, флаг".

п.12
(кн. первая, с. 649)
Пояснение к ц.23. Стремление удревнить время создания Повести временных лет.

п.13
(кн. первая: с. 650)
Пояснение к ц.24. Стремление мнению о вставном характере легенды о призвании варягов придать свойство общепризнанности, ведёт к усилению восприятия этого события как к ложного.

п.14
(кн. первая: с. 691-692)
Пояснение к ц.29. Автор стремится доказать славяноязычность племени ругов. Поскольку, свидетельство Прокопия Кесарийского об германском происхождении ругов взглядам автора не соответствует, то оно оценивается как наивно-ошибочное и отвергается.

п.15
(кн. первая, с. 692)
Пояснение к ц.30. Кроме подтверждения у.16, отрицание миролюбия славян возможно необходимо автору, чтобы не было противоречия с создаваемыми им построениями о том, что Аттила, Одоакр, вандалы (т. е. те, кто известен своей воинственностью) могут иметь отношение к славянам, а также для обоснования участия славяноязычной руси в набегах варягов.
Подтверждением мнения о том, что варягами-русью, могут быть русы балтийские (например руяне, обитавшие в том числе и на острове Рюген) может служить и факт того, что "в движении викингов принимали участие не только скандинавские народы Балтики. В нём могли принимать участие и балтийские славяне (венды исландских саг). Известно, что вагры и руяне прославились своими пиратскими набегами на Скандинавию и Данию в XII веке. Сохранилась эта информация и в сагах" (Википедия, "Викинги", 29 апреля 2021). А также такие факты из Повести временных лет: есть варяги свеии, варяги урмани, а есть варяги русь (т. е. русь это некий этнос, участвующий в походах викингов наравне с другими этносами); "...летопись отмечает заимствование ильменскими словенами названия Русь от варягов, одновременно указывая на языковое единство руси и славян: «А словенескъ языкъ и рускый одинъ. От варягъ бо прозвашася Русью, а первее беша словене» [+ с. 485: " А славянский язык и русский — один и тот же. Ибо от варягов прозвались Русь, а прежде были славяне", в переводе Д. С. Лихачева язык заменён словом "народ"]" (Википедия, "Русь (народ)", 29 апреля 2021)

п.16
(кн. первая, с. 697)
Пояснение к ц.31. Призыв автора, возможно сочувствующего националистической идеологии, к единству человеческого рода и равноправию народов не производит впечатления искреннего.

п.17
(кн. вторая, с. 6)
Пояснение к у.12. Сначала (кн. вторая, с. 6) утверждается, только плодотворность мысли Гегеля об исключительно положительном значении мнимого политического государства (системы организации власти независимой от общества), которое составляет (с точки зрения классического марксизма (?)) с действительным неполитическим государством (гражданским обществом) государство в целом. Затем (кн. вторая, с. 8) упоминается о малозначительных положительных моментах выполняемых мнимым государством, даже если оно подавляет дальнейшее развитие общества. В итоге же (кн. вторая, с. 15) утверждение Гегеля о значение мнимого политического государства в формировании личности оценивается как правильное. Т.е., невзирая на показанную выше приверженность марксистским взглядам, происходит отказ от них.

п.18
(кн. вторая, с. 13)
Пояснение к у.13. "... с этнографической карты быстрее всего исчезали племена, отдельные роды которых претендовали на особенно глубокую родословную... " (кн. вторая, с. 13), т. е. претензии родов на знатность оцениваются отрицательно;
"Адам Бременский и Гельмольд специально отмечают, что у западных славян "королей" имеют только руяне (русы) с острова Рюген. Королевское достоинство всех русских князей уходит, следовательно, в уже забытую древность..." (кн. вторая, с. 23), т. е. факт королевского титулования глав руянских племён с о. Рюген оцениваются положительно.

п.19
(кн. вторая, с. 13-14)
Пояснение к ц.33. Утверждение о межрелигиозных браках вероятно не точно, т. к. не учитывает отсутствие браков между христианской и мусульманской знатью. Сами же межэтнические браки это, скорее, положительное явление, чем отрицательное, независимо от того в каких социальных слоях они происходят.

п.20
(кн. вторая, с. 19)
Пояснение к ц.35. Построение фразы создаёт представление о том, что необходимость опровержения норманизма это очевидная, не требующая обоснования истина, т. о. неявно навязывается отрицательное мнение о норманизме. Обвинение в расизме возможно не обосновано, и, кроме того, неуместно от автора, исповедующего, по-видимому, националистические взгляды.

п.21
(кн. вторая, с. 19)
Пояснение к ц.36. Отрицательная оценка деятельности викингов в Европе предполагает исключение их участия в формирование древнерусского государства.
п.22
(кн. вторая, с. 21)
Пояснение к ц.40. Использование термина "насаждать", имеющего более отрицательный смысл, по сравнению, например с термином "отстаивать".

п.23
(кн. вторая, с. 23)
Пояснение к ц.42. Утверждаемое цитатой особое положение племени ругов, включает, возможно, и представление о древности этого племени, а принимая гипотезу о связи ругов с русью восточно-славянской, то и древность рода Рюрика.

п.24
(кн. вторая, с. 28)
Пояснение к ц.47. Т. е. отсутствие доказательства знатности рода Рюрика оцениваются как недостаток, а значит, сама знатность рода — как достоинство.

п.25
(кн. вторая: с. 546)

Пояснение к ц.52. Заключение о давнем и длительном пребывании представителей руси в северном Причерноморье только на основании именования их тавроскифами необоснованно.

п.26
(кн. вторая: с. 582)
Пояснение к ц.56. Цитата формирует предвзятое и отрицательное отношение к легенде о Рюрике, опираясь на возможно необоснованный факт вставного характера этой легенды.

п.27
(кн. вторая: с. 582-583)
Пояснение к ц.57. Если в у.8.е устанавливается связь веринов и славян, то данная цитата через веринов связывает славян с вандалами.

п.28
(кн. вторая: с. 676)
Пояснение к ц.60. Оценка автором слов апостола Андрея, относящихся, видимо, к описанию мытья в бане, как насмешки не обоснована, и указывает на отрицательное отношение к новгородцам, скорее, автора, чем апостола.

п.29
(кн. вторая: с. 679)
Пояснение к ц.62, ц.80. Сходство форм обложения налогом для утверждения этнической близости возможно недостаточно.

п.30
(кн. вторая: с. 679)
Пояснение к ц.62. Указание на западных славян означает славянские племёна южного берега Балтики.

п.31
(кн. вторая: с. 680)
Пояснение к ц.65. Признак влияния ирландского христианства на русское выводится из произвольно установленной зависимости между упоминанием числа 12 в летописи и традицией ирландских миссионеров путешествовать по 12 человек. Независимая связь обоих фактов с числом апостолов по умолчанию отвергается.

п.32
(кн. вторая: с. 681)
Пояснение к ц.67. Форма, в которой автор оценивает отношение летописца к княжескому происхождению Кия, не допускает возможности иного толкования, хотя приведение этих легенд о Кие можно рассматривать лишь как стремление внести в летопись как можно больше информации, заслуживающей внимания.

п.33
(кн. вторая: с. 682)
Пояснение к ц.68. Давность пребывания представителей руси на границах Византии, выводится только на основании реплики, указывающей на широкое распространения

сведений об их дикости и грубости, что вряд ли достаточно.

п.34
(кн. вторая: с. 686)
Пояснение к ц.69. Утверждение глубины счёта родства у древних индоевропейцев и племён франков, готов, баваров возможно бездоказательно. Упоминание родства, и само построение фразы (слово "лишь", при счёте родства до четвёртого поколения, формирует сожаление об уменьшении численности родственной группы) навязывает представление о приоритете родства и необходимости его сохранения и культивирования, что может быть распространенно и на этнос в целом.

п.35
(кн. вторая: с. 688)
Пояснение к ц.73. При невнимательном просмотре указанной статьи Херрманна и карты в ней, ни связи с кельтами, ни их упоминания не обнаружено.

п.36
(кн. вторая: с. 688)
Пояснение к ц.74. Форма цитаты неявно формирует представление о связи мировоззрений славян и кельтов, но совпадение центральной фигуры одного из поверий славян и религиозного культа у кельтов вряд ли достаточно для установления общности их мировоззрений.

п.37
(кн. вторая: с. 689)
Пояснение к ц.75. Поиск поддержки у иностранных наёмников во внутренней борьбе за власть оценивается как разрыв этнических связей. Построение фразы создаёт положительное восприятие таких связей и, возможно, навязывает неукоснительное требование следовать им при любых обстоятельствах.

п.38
(кн. вторая: с. 689)
Пояснение к ц.76. По тексту "Жизнеописаний...", контынь — это, скорее, просто здание религиозного назначения, чем административно-территориальная единица.

п.39
(кн. вторая: с. 689)
Пояснение к ц.77. Термин "вече", распространённый в Киевской Руси, возможно неоправданно употребляется по отношению к прибалтийским славянам, что неявно формирует представление о родстве населения двух регионов.

п.40
(кн. вторая: с. 689)
Пояснение к ц.78. Факт существования дощатых настилов улиц в Прибалтике и северо-западной Руси вряд ли достаточен для установления особой общности населения этих регионов.

Часть вторая

Роман Иванова В. Д. "Русь изначальная”

Раздел I. Утверждения.

у.1
Подчёркивание приоритета национальной идентичности и формирование восприятия её как высшей ценности, создающее благоприятную идеологическую среду для возникновения национализма.
у.1.а
Общность людей на основе биологического родства наделяется наивысшей ценностью (ц.1, ц.19, ц.29, ц.57, ц.70, ц.73, ц.81, ц.95, ц.106, ц.108, ц.110, ц.141, ц.160, ц.168, ц.189, ц.195, ц.211, ц.235, ц.237, ц.262, ц.273, ц.282, ц.283, ц.287, ц.298, ц.312, ц.323).
у.1.б
Равноправие разных этносов, межнациональная терпимость и взаимное уважение наций рассматривается как недостаток (ц.30, ц.95, ц.132).
у.1.в
Подчёркнутое употребление слов "наши", "свои" и подобных для выделения приоритета национальной идентичности; национальный эгоизм (ц.40, ц.41, ц.43, ц.55, ц.80, ц.96, ц.99, ц.109, ц.116, ц.138, ц.147, ц.154, ц.159, ц.178, ц.205, ц.309, ц.328).
у.1.г
Подмена социально-экономических причин ухудшения условий жизни националистическими (ц.25).
Возможное опровержение у.1.б: ц.104, ц.131, ц.324.

у.2
Формирование отрицательного отношения к общечеловеческим объединительным процессам, и к крупным государственным образованиям эти процессы воплощающих.
у.2.а
Формирование негативного мнения обо всём, что связано с крупными государственными образованиями и о них самих (ц.14, ц.69, ц.71, ц.74, ц.78, ц.84, ц.86, ц.99, ц.121, ц.126, ц.132, ц.146, ц.154, ц.171, ц.196, ц.206, ц.207, ц.210, ц.215–ц.217, ц.221, ц.224, ц.227, ц.232, ц.243, ц.244, ц.246, ц.247, ц.250, ц.252, ц.259, ц.265, ц.269, ц.273, ц.276, ц.277, ц.279–ц.281, ц.284, ц.288, ц.290, ц.294, ц.307, ц.312); у.4.б, у.8.б, у.8.в)
у.2.б
Стремление создать представление об искажении психологии человека и негативном влиянии на его внутренний мир жизни в крупных государственных образованиях (ц.86, ц.88, ц.204, ц.266, ц.297, ц.322, ц.325).
у.2.в
Создание представление об исключительном своекорыстии солдат, служащих в войсках крупных государственных образований (ц.168, ц.238, ц.240, ц.249, ц.251).
у.2.г
Формирование отрицательного отношения к правителям, укрепляющих крупные государственные образования (ц.76, ц.296, ц.301).

у.3
Отрицание пользы рассуждений о наиболее общих законах мышления, общества и бытия.
у.3.а
Пристрастное непринятие ряда идей древних мыслителей (ц.42, ц.143, ц.167, ц.314).
у.3.б

Отрицание всеобщей причинности и формирование негативного отношения к ней (ц.44, ц.67, ц.144, ц.164, ц.174, ц.186, ц.199, ц.233, ц.266, ц.285, ц.311).

у.4
Формирование представления о превосходстве в моральных и других качествах племён, придающих общности на основе биологического родства первостепенное значение (прежде всего о превосходстве славянских племён, а среди них — о превосходстве племени россов).
у.4.а
Моральное превосходство (ц.101, ц.105, ц.113, ц.116, ц.120, ц.139, ц.142, ц.155, ц.181, ц.196, ц.206, ц.213, ц.230, ц.253, ц.256, ц.267, ц.269, ц.278, ц.304).
у.4.б
Общее превосходство племени россов и других племён в воинском мастерстве, показываемое, в том числе, и путём принижения мастерства византийской армии (ц.102, ц.111, ц.116, ц.117, ц.150, ц.158, ц.159, ц.169, ц.179, ц.181, ц.182, ц.185, ц.190, ц.196, ц.200, ц.202, ц.239, ц.254, ц.263, ц.264, ц.270, ц.272, ц.275, ц.286; у.2.в, у.13.а).
у.4.в
Утверждение религиозного превосходства (ц.164, ц.197, ц.199, ц.307).
у.4.г
Превосходство в других сферах (ц.147, ц.201, ц.257, ц.259, ц.260, ц.306).

у.5
Сходство черт тайного братства Всеслава с националистическими организациями.
у.5.а
Символ принадлежности к тайному братству может быть сопоставлен с нацистским символом Третьего Рейха (ц.6).
у.5.б
Использование чёрного цвета в названии "чёрный Перун" может быть сопоставлено со склонностью националистических организаций употреблять символику, обычно негативно воспринимаемую обществом (ц.9).
у.5.в
Тайный ритуал принятия в братство может быть сопоставлен с искусственно созданными религиозными ритуалами националистических организаций (например с факельным шествием в нацистской Германии) (ц.2). у.5.г
Создание националистическими организациями особого преклонения перед физической силой (ц.2, ц.4).
у.5.д
Создание положительного восприятия нацистского приветствия (ц.5, ц.27, ц.32, ц.151, ц.209).
у.5.е
Создание положительного восприятия солнечного культа (ц.22, ц.248).

у.6
Отрицательное отношение к евреям и иудаизму.
у.6.а
Жестокость в Библии подаётся как неотъемлемое и беспримерное по своей степени свойство евреев и иудаизма (ц.11, ц.13, ц.38, ц.56, ц.64, ц.77, ц.92, ц.197; у.6.г).

у.6.б
Принадлежность к евреям рассматривается как оскорбление (ц.24, ц.104, ц.125).
у.6.в
Намеренное искажение времени принятия хазарами иудаизма ради создания повода для косвенного осуждения самих евреев (ц.47–ц.51, ц.58, ц.59, ц.63).
у.6.г
Намеренное искажение цитат из библии: соединение в одну цитат из разных мест, и наделение их иным смысловым содержанием (ц.52, ц.82, ц.83, ц.90, ц.305).
у.6.д
Указание на национальную исключительность евреев (ц.77, ц.99, ц.133).
у.6.е
Отрицательные черты рассматриваются как неотъемлемые для евреев (ц.12, ц.130, ц.135, ц.137).
у.6.ё
Унизительное описание образа жизни евреев (ц.136).
Возможное опровержение у.6 (особенно у.6.е): ц.134, ц.218, ц.219.

у.7
Создание отрицательного образа официального христианства
у.7.а
Общее негативное описание всего, что связано с христианской религией (ц.17, ц.23, ц.26, ц.68, ц.82, ц.83, ц.90, ц.93, ц.108, ц.132, ц.164, ц.191, ц.197, ц.198, ц.222, ц.224, ц.240, ц.247, ц.250, ц.264, ц.278, ц.281, ц.288, ц.307, ц.314, ц.316, ц.322).
у.7.б
Усиление внимание к внешним недостаткам патриарха Мены, ради формирования отрицательного отношения к христианским священнослужителям, а через это — и к христианству в целом (ц.72, ц.94, ц.98, ц.100).
у.7.в (положительный момент)
Указание на несоответствие насильствующей деятельности церкви миролюбивой сущности учения Нового завета (ц.21, ц.28, ц.33, ц.38, ц.87, ц.91, ц.108, ц.197).

у.8
Двойственность вынесения моральных оценок одной и той же деятельности, в зависимости от того, кем она осуществляется.
у.8.а
Если объединительные процессы — которым посвящёно у.2 — проводятся племенем россов, то они оцениваются положительно, иначе — отрицательно (ц.303).
у.8.б
Военные действия, направленные на укрепление крупных государственных образований оцениваются отрицательно, а направленные на борьбу с ними — положительно (ц.208, ц.212, ц.231, ц.237, ц.244, ц.271).
у.8.в
Стремление оправдать грабительский поход славян подчёркнутым изображением недостатков Византии и созданием резко негативного отношения к ней (ц.146, ц.149, ц.153, ц.177, ц.180, ц.193, ц.203, ц.237, ц.261, ц.265).
у.8.г
Измена в ущерб Византии описывается положительно, измена своему этносу или в

пользу Византии — отрицательно (ц.160, ц.223, ц.226, ц.230, ц.236, ц.242, ц.253, ц.274, ц.289).
у.8.д
Двойственность оценки в других сферах (ц.80, ц.182, ц.217; у.6.д).
Возможное опровержение у.8.в: ц.172.

у.9
Повсеместное использование унизительных сравнений и злобной насмешливости для показа авторского отношения к отдельным лицам, этносам и происходящим событиям (ц.26, ц.60, ц.68, ц.89, ц.91, ц.93, ц.108, ц.109, ц.112, ц.114, ц.118, ц.124, ц.128, ц.129, ц.140, ц.168, ц.169, ц.171, ц.173, ц.188, ц.191, ц.202, ц.210, ц.222, ц.228, ц.238, ц.241, ц.245, ц.247, ц.255, ц.264, ц.266, ц.268, ц.290, ц.291, ц.295, ц.299, ц.300, ц.320, ц.322, ц.328).

у.10
Навязывание авторской оценки деятельности разных племён.
у.10.а
Стремление изменить сложившееся отрицательное представление на положительное (ц.78, ц.103, ц.107, ц.111, ц.115, ц.146, ц.148, ц.325).
у.10.б
Стремление изменить сложившееся положительное представление на отрицательное (ц.234; у.13.л).
у.10.в
Формирование отрицательного отношения к представителям кочевых культур (ц.46, ц.53, ц.60, ц.65, ц.129).
у.10.г
Расистское описание характерных черт монголоидной расы (ц.61).

у.11
Любование жестокостью (ц.140, ц.165, ц.166, ц.175, ц.205, ц.247).

у.12
Бездоказательность некоторых исторических утверждений, подаваемых в форме общепризнанной научной истины.
у.12.а
Утверждение спорных этнических связей (ц.18, ц.20, ц.34, ц.123).
у.12.б
Бездоказательное установление происхождения некоторых слов или их родства со словами из других языков (ц.97, ц.122, ц.194, ц.318, ц.321).
у.12.в
Стремление утвердить превосходство Киевской Руси (ц.327, ц.328, ц.330, ц.331)
у.12.г
Утверждения в других сферах (ц.31, ц.310, ц.311, ц.313–ц.317, ц.326–ц.331).

у.13
Без дополнительного подтверждения, достоверность следующих положений сомнительна.

у.13.а
Оседло-земледельческие племена славян владели таким же большим количеством лошадей, что и кочевники-скотоводы, а в мастерстве верховой езды и верховой стрельбы из лука даже превосходили их (ц.7, ц.8, ц.37, ц.152, ц.155, ц.156, ц.161, ц.163, ц.170, ц.183, ц.184, ц.187, ц.214, ц.258).
у.13.б
Наличие среди византийских наёмников особой группы именно восточных славян (ц.31).
у.13.в
Случаи прямых контактов и столкновений славян с гуннами (ц.146, ц.293).
у.13.г
Безлюдность степей к югу от Роси.
у.13.д
Заимствование идеи личной охраны правителя Римской империи у окружающих племён (ц.74).
у.13.е
Грабёж как единственная цель войн (ц.75, ц.119).
у.13.ё
Преобладание отрицательных черт у Юстиниана и Феодоры.
у.13.ж
Переселение славян в Римскую империю ещё до её распада (ц.85, ц.157).
у.13.з
Намеренное стремление священнослужителей к ограничению распространения занний (прежде всего, относящихся к религии) среди людей (ц.79, ц.90).
у.13.и
Сохранение этносов гуннов, массагетов до середине VI в н. э (ц.103, ц.111, ц.127, ц.152, ц.184, ц.214, ц.229, ц.293).
у.13.к
Боязни перемен и презрение к труду Платона (ц.143, ц.314). у.13.л
Практика человеческих жертвоприношений франков после принятия христианства (ц.225).
у.13.м
Неграмотность Велизария (ц.292).
у.13.н
Существование у славян письменности до той, что была создана Кириллом и Мефодием (ц.308).
у.13.о
Плаванье византийских купцов до устья Роси.
у.13.п
Факт наличия оборонных поселений, специально выделенных для содержания и обучения профессиональных воинов у племён, ещё не вышедших на государственный этап развития.
у.13.р
Участие племён из района среднего течения Днепра в нашествии славян на Византию в VI веке н. э.

у.14
Подчёркивание главенствующего положения языка племени россов (ц.1, ц.2, ц.10, ц.15, ц.16, ц.35, ц.36, ц.39, ц.145, ц.302, ц.309).

у.15
Стремление уподобить внешность воинов племени россов внешности Святослава, описанной в "Истории" Льва Дьякона (ц.3, ц.162, ц.170, ц.176, ц.192).

у.16
Отсутствие обоснования некоторых причин.
у.16.а
Отсутствие чётко обозначенной цели крупного нашествия хазар на славянские племена у реки Рось (ц.45, ц.54, ц.66).
у.16.б
Противоречивость поведения персонажа (ц.220).

у.17
Стремление подменить и облагородить цели создания романа (ц.319).

Раздел II. Цитаты.

ц.1
"Все люди одного языка, как жившие на Рось-реке, так и самые дальние обитатели заприпятских болот, все славяне до самого Холодного моря на севере..." (кн. первая, с. 55). + п.1, п.2, п.3

ц.2
"Была у старших и другая тайна... В ночи полнолуний куда-то уходили старшие слобожане. Зачем и куда уходили, где были - не спрашивай... Слобожане столпились, освещенные луной. Воевода вышел из тени скал. Он нес в обнимку другого человека. Нет, не человека. Всеслав поднял что-то длинное, прямое и с силой ударил концом в землю... Это был Перун, бог мужчин, войны, победы... Я обещал тебе бога и братство, — говорил Всеслав, обращаясь к Ратибору. — Вот твой бог и вот твои братья. Мы — дружина Перуна, один за всех, и все за одного. Мы выше рода, мы сила росского языка, меч и щит. Не воля князь-старшин правит нами, а наша воля" (кн. первая, с. 77-80). + п.4, п.5

ц.3
"Рот (деревянной статуи Перуна) был как рана, усы длинные, вислые" (кн. первая, с. 79). + п.6

ц.4
"Бог слободской дружины явился воином, которому нужна не красота, а сила... На прижатых к телу руках торчали могучие мышцы, грудь была выпучена над впалым животом — признаком сильного мужества. Бог опирался на землю длинными ступнями. Он был гол, но вооружен - два меча, секира-топор, ножи. Дубовое дерево было искусно вырезано. Пальцы рук переходили в рукоятки мечей, в древко секиры - тело сливалось с оружием..." (кн. первая, с. 79).

ц.5
"Подними левую руку над головой, чтобы принять знак братства, - приказал Всеслав" (кн. первая, с. 80). + п.7

ц.6
"Два меча, скрестившись, указывали на четыре стороны света, напоминая о вечной верности братству." (кн. первая, с. 80).

ц.7
"Каждый славяно-росский подросток (девочки тоже возятся с луками) самодельными стрелами бьёт мелкого зверя и птицу. Каждый взрослый умеет натянуть боевую тетиву. В руках слобожан лук становится страшным оружием дальнего боя, а вблизи, шагов на сто, слобожанин пронижет козу, а в тура или в тарпана — дикую лошадь — вгонит стрелу до пера... Каждый, и мужчина, и женщина, умел ездить верхом, держаться в седле и без седла, править уздой. Воин должен уметь править только ногами, освободив руки для боя" (кн. первая, с. 94-95). + п.8

ц.8
"Слободской табун велик — в нём более четырехсот голов без жеребят. Всё живое тощает зимой на скудном подножном корму" (кн. первая, с. 109).

ц.9
Дубун и Чамота "... — друзья. Будучи слобожанами, они перед Чёрным Перуном скрепляли побратимство. Всеслав знает их мысли, они ведают желания воеводы" (кн. первая, с. 119). + п.9

ц.10
"Из всего росского языка наибольшее бремя несут россичи" (кн. первая, с. 123).

ц.11
"... в те времена воинственный палестинский бог, ограничиваясь властью над одним малочисленным народом, ещё не успел заразить нетерпимостью другие" (кн. первая, с. 150). + п.10

ц.12
"Суета сует и всяческая суета, как сказал древний повелитель Палестины, один из богатейших владык своего времени" (кн. первая, с. 157). + п.11

ц.13
"А право на беспощадность к невинным? Трибониан помнил урок Книги Бытия: разгневанный бог потопил всё необычайно размножившееся человечество, кроме Ноя с семьей. Опытнейший легист Трибониан понимал, что среди мириадов мириадов утонувших большинство было ни в чем не повинно, ибо преступление нагло, а добродетель скромна. Священное писание дает много и других примеров истребления невинных по воле бога" (кн. первая, с. 172).

ц.14
"... остатки мыслящих людей противопоставляли основы древней демократии имперскому произволу" (кн. первая, с. 174). + п.12, п.13

ц.15
"Всех их семь племен, именующих себя по-разному. Для других же славян они, обитающие по Рось-реке и ее притокам, - россичи, или руссичи, какой выговор иным легче дается" (кн. первая, с. 189).

ц.16
"Все мы обещаемся, - вразброд повторили остальные купцы, выговаривая одни чисто, другие искажая росскую речь" (кн. первая, с. 192).

ц.17
"Не нравится мне твой рай. Сиди да сиди сложа руки... Нет, и человек тот плох, и бог тот негоден, если любит себе хвалы слушать и похвальбами тешиться хочет... Видно, твердь ромейская очень плоха, не такая, как наша. Вот и мечтают они подольше на земле пожить. Вот и просят себе от богов своих воскрешенья..." (кн. первая, с. 199-200). + п.14

ц.18
"... на берегу Холодного моря, живут люди славянского языка, по названию пруссы" (кн. первая, с. 204). + п.15

ц.19
"Ромеи же были сплавом, созданием империи, усиленной за последние десять поколений воздействием христианства: базилевсы-императоры и церковь равно не считались с племенем" (кн. первая, с. 207). + п.16

ц.20
"Товары, золото, серебро ходили [в отношениях Византии и варваров] по кругу. Содействовать этому вращению, сами того не подозревая, собирались далекие киммерийцы-пруссы" (кн. первая, с. 208). + п.15

ц.21
"Порой ему [Малху] казалось, что, родись он в годы, когда христианство было религией угнетенных, протестом против насилия и несправедливости, он отдал бы жизнь за учение Христа, как те праведники, которых ныне славит торжествующая церковь. Нет, хорошо, что он не принадлежал к числу мучеников, обманутых химерой христианства" (кн. первая, с. 232).

ц.22
"Индульф, откинувшись, развел руки. Он приветствовал светило, действительно великое, живой образ Сварога Жизнедателя, чистый образ, не нуждающийся в лести и прославлении" (кн. первая, с. 248).

ц.23
"Но там, на родине, в местах собрания племени жили боги. Ромейские боги не любили ветра, солнца, дождя. От ока дня они ушли в темные храмы" (кн. первая, с. 250). + п.17

ц.24
"Порядок был нарушен окончательно. Прасины покидали свои трибуны, под кафизмой на арене собралась толпа. Сквозь поднявшийся на ипподроме шум можно было различить отдельные выкрики:
- Коль Христос добр, почему нас гонят?
- Пусть мудрецы поймут!
- Прощай, правда!
- Истина умерла в тюрьме!
- Сделаемся евреями!
- Лучше нам обрезаться!
- Будем язычниками!" (кн. первая, с. 254). + п.18

ц.25
"Ведь вы не гепиды, не герулы, не варвары, которые обожрались золотом Второго Рима. Может быть, вы сумели сделаться гуннами или массагетами? Нет, золото, которое Юстиниан давит из нас, как масло из оливок, идет не вам. Вы — римляне. Варваров кормит этот базилевс, вы же тощаете" (кн. первая, с. 274). + п.19

ц.26
"Кто-то с выпученными глазами на перекошенном лице метался, хватал за руки мстителей и вопил:
— Братья, именем Христа милосердного! Не торопитесь! Не спешите! Осторожней, дабы не так скоро они умерли. Во имя сладчайшей Приснодевы Марии..." (кн. первая, с. 283). + п.20

ц.27
"Попятившись, легат, вскинув правую руку, крикнул..." (кн. первая, с. 308).

ц.28
"Будучи признанной, церковь христиан нарушила все обещания - насильница, рабовладелица, лживая, продажная" (кн. первая, с. 345).

ц.29
"Рослые светловолосые готы были, как на подбор, людьми зрелого возраста. Рожденные на земле империи, давно потеряв сознание своей племенной особливости, они объяснялись и между собой на военном жаргоне из смеси эллинских и латинских слов" (кн. первая, с. 354). + п.21

ц.30
"Ливиец по месту рождения, сын колониста-вандала и мавританки, Мунд, что по-латыни значит "мир", "вселенная", начал служить империи лет двадцать тому назад" (кн. первая, с. 360). + п.22

ц.31
"За Индульфом собралось десятка три товарищей. Некому было объяснить славянским наемникам, что так изображался весь путь человечества, как понимала его Церковь... Трудно пытаться представить действие византийского христианства на сознание язычников-славян. Но было нечто, оставлявшее восточных славян много веков подряд безразличными и даже враждебными к государственной религии Византии" (кн. первая, с. 402-403). + п.23

ц.32
"Не слишком быстро славяне обернулись, приветствуя базилевса по-ромейски — поднятием правой руки" (кн. первая, с. 410).

ц.33
"Христос был добрый человек, честно жил, смело умер, не изменив Мысли. Его последователи сделали Любовь насилием. Они вбивают добро, как палач гвозди. Спасители душ, дробящие череп... Что ж тогда Зло?" (кн. первая, с. 430-431).

ц.34
"Языка же нашего пруссы" (кн. первая, с. 447). + п.15

ц.35
"Сумей-ка росскую силу собрать воедино..." (кн. первая, с. 450).

ц.36
"Черемуха, осыпавшись снегом, тоже не обидит россича ягодкой" (кн. первая, с. 452). + п.24

ц.37
"Россичи манили илвичей искусством скакать не в седле, а стоя на скользком крупе коня, умением на размашистом скаку зубами подхватить из травы холщовую зепь-сумку, снять рожном копья подвешенное на рогульку колечко из ивового прутика, срубить, не сломав, воткнутую в землю ветку" (кн. первая, с. 453).

ц.38
"Люби ближнего, как самого себя, не поднимай меча, будь кроток, прост душой - мягкие увещевания Нового завета легко забывались проповедниками Христа. Сам Христос сказал, что не мир он принес на землю, но меч, и признал святыней преданья Израиля. И Деметрий с искренней верой повторял грозные предсказанья древних свирепых пророков..." (кн. вторая, с. 41-42).

ц.39
"... тревога пошла в глубь земли людей росского языка, передаваясь от слободы к слободе, от илвичей - к ростовичам, от тех - к славичам и триполичам с хвастичами, далее - к бердичам, к здвижичам, житичам. Так до самых припятских дебрей узнают о войне, которая движется в лес из степи" (кн. вторая, с. 42).

ц.40
"Взлобок - одно из красочных названий, даваемых нашим народом крутоватому подъёму" (кн. вторая, с. 48). + п.25

ц.41
"Беден и слабодушен ленивый неумелец, который не знал счастья владеть воистину собственными вещами" (кн. вторая, с. 51-52). + п.26

ц.42
"Всеслав уже давно, сам того не зная, постиг тщетность греческой истины, заключавшейся в том, что для познания других надо познать самого себя и судить по себе. Нет, люди различны" (кн. вторая, с. 61). + п.27

ц.43
"... и шепот наших трав в лугах и на полянах,
и шелест наших злаков в бороздах..." (кн. вторая, с. 63).

ц.44
"Даже лучшие люди нового мира не могли придумать ничего утешительней, чем сочетание слов магической силы: делай, что должен, свершится то, чему суждено. Никто, никакой Фатум не мог помочь воеводе Всеславу. Ни один из бойцов его войска не мог утешить себя верой в Судьбу" (кн. вторая, с. 73). + п.28

ц.45
"Степные люди пришли сюда навсегда, думали россичи. Это не случайный загон

удальцов, которые стремятся пограбить, нахватать пленников. Тесно стало хазарам на травянистых просторах у берегов Теплых морей, не с кого им там брать добычу, если с таким упорством Степь напирает на Лес." (кн. вторая, с. 74). + п.29, п.30

ц.46
"Рожденный в степи ненавидит лес, горы" (кн. вторая, с. 82).

ц.47
"Намеком на высшее существо был чёрный камень, хранившийся в Аравии. Бог избрал хазарский народ. Только хазары имеют право владеть землей. Бог допускает существование иных народов, чтобы хазары овладевали их имуществом и надевали им на шею ярмо, как скоту" (кн. вторая, с. 83-84). + п.31

ц.48
"Хакан, великий хан-владыка, и знатные люди исповедовали истинного бога под именем Яхве" (кн. вторая, с. 84). + п.32

ц.49
"По щекам из-под шлема падали две курчавые прядки" (кн. вторая, с. 84). + п.33

ц.50
"Велик Яхве-Хавр! С насмешкой хазары смотрели на глупых богов бессильных славян, которые живут в лесу, как грязные свиньи" (кн. вторая, с. 84). + п.34

ц.51
"Убивая иноверных и уничтожая ложных богов, исповедники Яхве утверждались в своей вере, огнем и мечом они славили и истинного и старого Хавра, который был пусть и несовершенным, но всё же допустимым отражением Единого. Так научили народ проповедники, присланные Яхве с жаркого Юга" (кн. вторая, с. 85).

ц.52
"В законе старого Хавра и нового Яхве сказано: "Дома их сожги, кости их размечи. И похорони их ослиным погребением"" (кн. вторая, с. 91). + п.35

ц.53
"Град наш они разоряют. Не любят они градов" (кн. вторая, с. 93). + п.36

ц.54
"Там, толковали посыльные хазары, находится хан Шамоэл-Зарол. Росские грады малы и бедны. Ханы будут ходить порознь" (кн. вторая, с. 94). + п.37

ц.55
"Все наше здесь.
Имеем мы обычаи свои...
Все наше здесь!" (кн. вторая, с. 96).

ц.56
"Лица живых россичей были страшнее, чем у джиннов, выдуманных служителями

свирепых Яхве и Хавра" (кн. вторая, с. 98).

ц.57
"Князь оглянулся. Вот они все: род, семья, племя...." (кн. вторая, с. 101).

ц.58
"Значок хана веял на высоком древке. Красное и желтое полотнища были сшиты в длинную полосу. На ней два золотых треугольника, наложенных один а другой, изображали звезду, символ Яхве, имеющий высокое значение" (кн. вторая, с. 102). + п.38, п.39

ц.59
"Сам Шамоэл-Зарол, приняв новую веру в Яхве, был уважаем великим хаканом" (кн. вторая, с. 104). + п.40

ц.60
"Росские побили родовичей [хазара] Хиллы, зато теперь у него будет много жен и послушных детей, много лошадей, баранов, коров. Быть счастливым в общем несчастье - великое благо" (кн. вторая, с. 111). + п.41

ц.61
"... хан Суника-Ермиа смотрел на желтое лицо Хиллы, на редкую бороду, которая росла только по челюсти. Узкие глаза дурного вестника прятались в веках-щелках и казались закрытыми. Рот, как прорубленный, был заботливо сморщен, и губы едва шевелились" (кн. вторая, с. 113).

ц.62
"С его висков не падали нарочно спущенные прядки волос" (кн. вторая, с. 113). + п.33

ц.63
"В шатре хана горел седмисвечник..." (кн. вторая, с. 113). + п.39, п.42

ц.64
"Яхве жесток, мстителен, он тысячами тысяч уничтожал своих врагов" (кн. вторая, с. 114).

ц.65
"Казалось, что и от самих хазар тянет тёрпко-кислая вонь" (кн. вторая, с. 115(?)).

ц.66
"Когда мы [хазары] приходим из степи в границы империи ромеев, полководцы базилевса дают нам выкуп" (кн. вторая, с. 116). + п.43

ц.67
"Не волей твоего бога, а нашей волей перебиты твои братья" (кн. вторая, с. 116).

ц.68
"Не сказались стрелявшие, смолчали видевшие стрелков. Темной осталась смерть тех,

кто чрезмерно возлюбил своих близких" (кн. вторая, с. 122-123(?)). + п.44

ц.69
"В чем сущность империи? С помощью своей союзницы церкви империя хочет покорить весь мир и никогда не пребудет в покое" (кн. вторая, с. 130).

ц.70
"В империи все чужое, непостижимое" (кн. вторая, с. 131). + п.45

ц.71
"Не будет в мире тишины, пока живёт империя" (кн. вторая, с. 132).

ц.72
"У Мены седая борода, длинная, раздвоенная, брови чёрные, как камень агат, густые, и ряса неприятно пахнет" (кн. вторая, с. 138).

ц.73
"Базилевс вспомнил, что вредный предрассудок наций родился в грехе вавилонского столпотворения" (кн. вторая, с. 150). + п.46

ц.74
"Ко времени Юстиниана заимствованная у варваров идея - дружина из лучших воинов как личное войско вождя - была окончательно воспринята ромеями" (кн. вторая, с. 155). + п.47

ц.75
"Однако каждая война велась с единственной целью грабежа" (кн. вторая, с. 157).

ц.76
"Юстинианово правосудие истребляло остатки древних патрикианских родов заодно с богатыми купцами-плебеями" (кн. вторая, с. 161-162). + п.48

ц.77
"Предания Иудеи, вошедшие в святую книгу христиан под названием Ветхого завета, внушали исполнителям воли Власти веру в благо неограниченного насилия во имя высшей цели... бог дал одному народу, особо им избранному, право истреблять все остальные... а потом бог открыто хвалился, как предательски он использовал свое всемогущество..." (кн. вторая, с. 162-163). + п.49

ц.78
"За восемьдесят один год мятежа Ника разноплеменные армии Аттилы и империи встретились на Каталаунских полях... и там и здесь старая опытная машина угнетения оказалась сильнее; и там и здесь память о побежденных была оболгана" (кн. вторая, с. 163). + п.50
ц.79
"Пора бы, давно пора во избежание соблазна запретить чтение книги [библии] мирянам" (кн. вторая, с. 164).

ц.80
"Базилисса Феодора была воистину Ева, изменчивая, лживая, но постоянная в ненависти, настойчивая в защите своих" (кн. вторая, с. 165). + п.51

ц.81
"Император-язычник Вителлий удачно обмолвился, что труп врага хорошо пахнет, особенно если это соотечественник" (кн. вторая, с. 166). + п.52

ц.82
"Я помазал владыку над Сионом. Ты поразишь их железом железным, сокрушишь их, как горшечный сосуд. Ибо ты бог, не любящий беззакония, у тебя не водворится злой" (кн. вторая, с. 167). + п.53

ц.83
"Стала владычица рядом с тобой! Слышь, дщерь, и смотри, и приклони ухо твое! И возжелает владыка красоты твоей, ибо он повелитель твой, и ты поклонись ему. Посему народы будут славить тебя во веки веков... Никто не заметил угодливое искажение строф сорок четвертого псалма" (кн. вторая, с. 167). + п.54

ц.84
"Он призван богом создать вселенную империю. Да падут все стены, исчезнут все границы!" (кн. вторая, с. 168). + п.55

ц.85
"Издавна, до готов и до Аттилы, и позже, после готов и Аттилы, славяне приходят в империю" (кн. вторая, с. 168).

ц.86
"Никто в империи, проклятой бесчестием и угнетением, не может не изувечиться, не задохнуться" (кн. вторая, с. 170).

ц.87
"Мне казалось прекрасным зерно христианства. Нежный росток дал ядовитые всходы" (кн. вторая, с. 172).

ц.88
"Империя воспитала рабский склад ума, люди не осознают событий" (кн. вторая, с. 172). + п.56

ц.89
"Заботливый смотритель нумеров Алфей берег железо петель жирной смазкой" (кн. вторая, с. 173). + п.57

ц.90
"Уподобляя невежественных людей свиньям, евангелие завещало апостолам Логоса остерегаться излишеств в откровении перед народами: «Дабы они, не поняв, не обратились против вас же!»" (кн. вторая, с. 174). + п.58

ц.91
"Обратившийся из ереси в кафоличество подвергается наблюдению - не хитрит ли он? Обманщик предается смертной казни. Это благочестиво" (кн. вторая, с. 175). + п.59

ц.92
"Бог приказал Саулу истребить без пощады амалекитян, всех - от мужа до жены, от отрока до грудного младенца... по молитве иудейского владыки Езекии бог сам убил в ассирийском стане в одну ночь сто восемьдесят пять тысяч человек... по воле бога врагов побивают со зверской яростью, как сказано во Второй книге Маккавеев" (кн. вторая, с. 176).

ц.93
"Богу угодна ложь с благой целью" (кн. вторая, с. 176).

ц.94
"Даже зимой патриарх издавал запах немытого тела..." (кн. вторая, с. 180).

ц.95
"Невозможно было бы сказать, людей какого племени охраняли славяне. Юстиниан не интересовался своим происхождением. Он родился во Фракии. Фракийцы? Это слово не имеет этнического значения. Кто они? Даки, македонцы, эллины, славяне? Из всех высказанных предположений ни одного обоснованного. Юстиниан свободно говорил по-эллински с детства. Но это не служит племенным признаком... Никогда он не проявлял пристрастия к какому-либо одному племени... Юстиниан был истинным ромеем - детищем многонационального имперского сплава" (кн. вторая, с. 180). + п.60

ц.96
"Ромеев слишком много, коль базилевс невиданно режет своих" (кн. вторая, с. 181).

ц.97
"... очень многие ромейские слова похожи на славянские. Нос челна или корабля называется проорой - плуг орет землю, корабль - воду" (кн. вторая, с. 182).

ц.98
"...до смерти [Мена] не будет мыть тело, которое и сейчас он моет только два раза в год" (кн. вторая, с. 184).

ц.99
"... Христос нарушал порядок, призывая иудея общаться с чужим, как со своим. Ломая стену между иудеями и другими народами, Христос отрицал исключительность иудеев и тем самым угрожал их мечте создать свою земную империю" (кн. вторая, с. 185).

ц.100
"Как тощи и как грязны руки, которыми он [Мена] цепляется за клюку" (кн. вторая, с. 185).

ц.101
"Отступив, базилисса приказала солдатам [славянского отряда] жестом и голосом:

- Убить! Обоих! Бейте!.. Никто не двинулся, чтобы исполнить очевидный приказ. Нахмуренные брови, искаженные гадливостью губы. На лицах своих товарищей Индульф читал отвращение" (кн. вторая, с. 191).

ц.102
"В тревожные дни восстания Ника славян берегли, чтобы они наравне со спафариями оказались последним щитом в час рокового испытания" (кн. вторая, с. 192-193). + п.61

ц.103
"Военный дом, занятый славянами, предназначался для новых избранников, навербованных в верховьях Дуная из гуннов" (кн. вторая, с. 193). + п.62

ц.104
"Великий гот Феодорих дал в Италии равноправие всем - даже язычникам и иудеям, как и христианам-еретикам. Он ошибся, возглашая терпимость в века нетерпимости" (кн. вторая, с. 194). + п.63

ц.105
"Я дарю тебе моих храбрых славян, - улыбнулся базилевс Велизарию. - Они хорошие воины..." (кн. вторая, с. 195).

ц.106
"Усевшись [в покорённой ими Италии] сословием господ, готы с удивительной быстротой потеряли племенную сплоченность..." (кн. вторая, с. 200). + п.64

ц.107
"На глазах как будто ослепших готов византийская армия вернула империи Западную Африку, одним ударом уничтожив не только государство вандалов, но и сам народ, от которого не осталось даже могил" (кн. вторая, с. 200). + п.65

ц.108
"Местами поднимались кресты церквей, такие же, как в Византии. Бог не мешал своим драться" (кн. вторая, с. 201). + п.66

ц.109
"Лагерь возненавидел неаполитанцев, которые убивали своих освободителей и не давали ограбить себя" (кн. вторая, с. 202).

ц.110
"За лагерной оградой отряды, объединенные не племенными отличиями, но общностью диалектов, располагались отдельными группами" (кн. вторая, с. 203). + п.60

ц.111
"Каждый устраивался как привык... Гунны, хазары, массагеты, даки и другие солдаты из-за Дуная зачастую обходились совсем без палаток" (кн. вторая, с. 203). + п.67

ц.112
"Как посланник богов или как ангел с неба появляется летучий торгаш. Святой, поистине

святой покровитель солдата, попечитель армий, спаситель полководцев. Ну как его не беречь!" (кн. вторая, с. 204).

ц.113
"Сначала славяне сочли рабов трусами. Потом подумали, что есть, вероятно, разные виды храбрости" (кн. вторая, с. 206). + п.68

ц.114
"Его глаза напомнили бобра, не черные бусинки на морде умного зверя, а цвет рыжей шкурки" (кн. вторая, с. 208).

ц.115
"Приходили вести из Западной Африки. Вместе с вандалами и после погибла большая часть населения" (кн. вторая, с. 210).

ц.116
"Славянин невольно попал в слабое место. Свои [исавры] не сумели бы так легко залезть на акведук. Но главное — свой мог перехватить мысль и опередить" (кн. вторая, с. 216).

ц.117
"Ромеи воевали особенным образом. Славяне успели подметить, как много беспорядка и случайного было в том, что вначале поражало своей стройностью" (кн. вторая, с. 217).

ц.118
"Этот исавр был настоящим ромеем. Жизнь казалась ему беспорядочным стечением случайностей, из которых подмывало выхватить для себя нечто попавшее под руку" (кн. вторая, с. 218). + п.69

ц.119
"Войны, какие бы пышные слова ни звенели, всегда затевались для грабежа" (кн. вторая, с. 224).

ц.120
"Исавры, увлеченные состязанием в ругани, не заметили полководца. На родине Индульфа люди не позволяли себе кричать в присутствии старших" (кн. вторая, с. 227).

ц.121
"В дальнейшем создалась привычка преувеличивать гений известных полководцев. Тому пример - репутация Велизария. На самом деле следует удивляться их косности" (кн. вторая, с. 228). + п.70

ц.122
"Ты знаешь, Ильмень похоже на эллинское иле - толпа... " (кн. вторая, с. 229).

ц.123
"Когда-то, много десятков поколений сменилось с тех пор, и в Ахайе, и в Италии, и в Вифинии жили люди твоего племени, морские люди поющих морей. От них осталось имя — пелаги, или пеласги" (кн. вторая, с. 230-231). + п.71

ц.124
"Все это не мешало Велизарию вдаваться в ученые рассуждения со ссылками на кучи примеров, которые хранила отличная, как у иных неграмотных, память" (кн. вторая, с. 236).

ц.125
"Трусы, трусы! Шакалы! Бабы! Евнухи! Иудеи! - полководец выбирал самые обидные оскорбления" (кн. вторая, с. 238).

ц.126
"Византийские полководцы встречали большие затруднения в общей недисциплинированности, в капризах федератов, в своеволии наемников, в завистливом стремлении к самостоятельности, не угасавшей в сердцах подчинённых" (кн. вторая, с. 242). + п.70

ц.127
"Нападать на восточные ворота Неаполя приказали отряду массагетов..." (кн. вторая, с. 243).

ц.128
"Словоохотливый, как базарная торговка, и столь же убедительный, Бесс напомнил готам об Эбримуте..." (кн. вторая, с. 244).

ц.129
"В жадности к невольникам обнаруживался инстинкт кочевника, которого больше блестящих предметов соблазняют стада и особенно двуногие вещи, способные работать и развлекать. Венец благополучия, счастья, славы" (кн. вторая, с. 247). + п.72

ц.130
"Иудеи искали других из числа тех, кто не хотел бы видеть солдат в своем городе. Решимость таких подкрепляли разумным словом и убедительными делами, предлагая займы без лихвы, иногда - без отдачи. Таким же способом убеждались колеблющиеся, робкие. В тяжелые дни никто не сравнится в щедрости с тем, кто знает цену денег" (кн. вторая, с. 247). + п.73

ц.131
"... терпимость готского правления существовала не на словах лишь, что вообще-то часто случалось, но на деле... другое мечталось Великому Готу, высокое с точки зрения непреходящей морали, которая хочет мира среди людей всех убеждений, ибо все они - люди" (кн. вторая, с. 248(?)). + п.63

ц.132
"Всемирно-космополитическая империя, всемирно-космополитическая Церковь задавали каждому подданному один вопрос: как веруешь? И стремились убить инакомыслящего..." (кн. вторая, с. 248-249).

ц.133
"... бога [евреев], который действовал в интересах избранного им народа, носителя истины" (кн. вторая, с. 250).

ц.134
"Иудеи ужасались. Оплакивая своих малоазийских единоверцев, чудовищно истребленных после восстаний, иудеи умели человечно сочувствовать всем другим гонимым..." (кн. вторая, с. 250). + п.74

ц.135
"У человека, пусть по природе недоброго, но здравого умом, вызывает гнев бессмысленная жестокость. Иудеи с отвращением вдумывались в имперские операции с хлебом" (кн. вторая, с. 251).

ц.136
"Так строился иудейский квартал... Здесь жили, плодились. Отсюда несли бегом на кладбище тело усопшего, завернутое в кусок новой ткани" (кн. вторая, с. 253-254). + п.75

ц.137
"Израиль умел держать железной рукой всё взятое силой иль купленное" (кн. вторая, с. 254). + п.76

ц.138
"Сейчас там находились только свои... Иудеи погибали вопреки свирепому мужеству людей, самоотреченно защищающих свой очаг, своих и себя" (кн. вторая, с. 254-255).

ц.139
"славянский отряд оказался в числе опоздавших. ещё не накопился истинно-воинский опыт поспешать на грабеж" (кн. вторая, с. 255).

ц.140
"У Македонии и обоих рабов в присутствии Антонины вырезали лживые, по мнению Каллигона, глупые языки, а самих разрубили на мелкие куски и побросали в залив Августа. Красивое место там на берегу..." (кн. вторая, с. 261). + п.77

ц.141
"Свободнорожденный ромей Прокопий и вольноотпущенник Каллигон, человек безвестный, за малолетством не запомнивший рода-племени..." (кн. вторая, с. 269).

ц.142
"Жизнь их [славян] кажется мне трудной и скудной. Люди же там - могучи..." (кн. вторая, с. 270).

ц.143
"... Платон, столь боящийся перемен и движения, сделался дорог для лучших умов империи..." (кн. вторая, с. 270). + п.78

ц.144

"-... славяне не признают власти Судьбы.
- Значит, они умеют без неё обходиться..." (кн. вторая, с. 270).

ц.145
"Поясняя размашистыми жестами, уголич рассказывал. Речь его, хотя и понятная, во многом отличалась от росской" (кн. вторая, с. 276).

ц.146
"О гуннах, с которыми у россичей были только кровавые встречи, уголичи хранили добрую память — они были союзниками. Владан поминал гуннов как людей справедливых, не утеснявших друзей... Дед Владана с другими воинами ходил под рукой Аттилы Батюшки на закат солнца в страну Галлию и вернулся с хорошей добычей. Своим настоящим врагом уголичи считали ромейскую империю. С незапамятных времен ромейское войско грабило славян, ловило для рабства..." (кн. вторая, с. 278). + п.79

ц.147
"Ратибора смело встретили несколько мужчин и женщин. Своим видом они напомнили князю захудалых припятичей, впервые вылезших на Рось из своих болот при слухе об избиении степняков. Нет, свои были хоть и нищего обличья, но крепче телом и вольнее видом" (кн. вторая, с. 286).

ц.148
"Потомки вспоминали о временах Баламира, Ругилы и Аттилы как о золотом веке" (кн. вторая, с. 286).

ц.149
"Здесь не пройдешь. Крепость, рожденная горами, давила росскую вольность" (кн. вторая, с. 288). + п.80

ц.150
"Гераклед залез на лошадь с высокого камня. Только атлет или варвар мог подняться в седло со стремени под грузом полного вооружения" (кн. вторая, с. 291-292).

ц.151
"Язычники приветствовали небесного покровителя империи по-ромейски, взбрасывая правую руку" (кн. вторая, с. 292).

ц.152
"Конные стрелки, конные стрелки. Хуже этого ничего не могло быть... Все победы Велизария, Нарзеса и других полководцев империи в Италии были победами конных стрелков-федератов, то есть гуннов, гепидов, герулов, славян... Тщетно солдаты состязались со славянами, солдатские стрелы едва летели на триста шагов, славяне же, не сближаясь, участили стрельбу" (кн. вторая, с. 297-298).

ц.153
"... ворота крепости открылись для россичей и уголичей, наряженных в ромейские доспехи. Разрушать легко. На следующий день пленники разметали свежие стены большой и малой крепостей и все внутренние постройки. Дерево сожгли. Камни

сбросили в ямы, раскидали подальше. К вечеру горный проход открылся всем ветрам. Крепость Новеюстиниана прекратила свое недолгое существование" (кн. вторая, с. 298).

ц.154
"Поистине же удивляла империя. Далеко выброшены жадные лапы с железными когтями крепостей, каменные пальцы вцепились в Дунай. Наше всё, наше!" (кн. вторая, с. 298).

ц.155
"Россичи шли теперь одни, союзное войско двигалось смежной дорогой. Тесно вместе трем тысячам всадников и в пути, и у водопоев, и на ночных выпасах... Не росский порядок жил в отрядах уголичей, тиверцев и других северднепровских славян, составивших общее войско под управой Владана. Союзники казались россичам буйными, распущенными, как плохо выезженные лошади" (кн. вторая, с. 298(?)–299).

ц.156
"Первая победа дала россичам уверенность в своем превосходстве над ромеями, которые даже из лука не умели стрелять" (кн. вторая, с. 300).

ц.157
"За Планинами жили люди славянского языка, общего с уголичами, тиверцами, с речью, понятной и для россичей" (кн. вторая, с. 300).

ц.158
"... многие спали на посту. И не только опираясь на копья, что было старой, как война, уловкой солдата, но и лежа... Отставшие присоединились к обозу, устраивались на телегах. Начальники закрыли глаза" (кн. вторая, с. 304-305).

ц.159
"... князь Ратибор выпустил разъезды. Всадники парами крались по опушкам, прячась в тени, зоркие - свои, ненаёмные" (кн. вторая, с. 305).

ц.160
"... старый Крук, покинувший для нападения на империю и князь-старшинство в бывшем роду изменника Плавика..." (кн. вторая, с. 306). + п.81

ц.161
"В сражении под Новеюстинианой россичи показали уголичам несравненное искусство стрельбы. Не было сейчас уголичей, чтобы было кому полюбоваться наездниками" (кн. вторая, с. 309).

ц.162
"Как все, Малх брил щеки и подбородок. За два десятка лет усы отросли косами, пушистые концы которых доставали до груди" (кн. вторая, с. 310).

ц.163
"Малх обучился росской езде, искусству более лёгкому, чем стрельба из лука" (кн. вторая, с. 310). + п.82

ц.164
"Верования россичей дали душе Малха ясность, которой он раньше не знал. Боги днепровских лесов не походили на полнокровных, страстных, капризных обитателей эллинского Олимпа, боявшихся высшей власти Судьбы. Ничего не было в росских богах и от непостижимо-троичного бога христиан, пасшего беспомощных людей с безжалостностью эллинского Рока и карающего за поступки, совершенные по его же воле" (кн. вторая, с. 311). + п.83

ц.165
"Рядом с ним [с Малхом] на камне сидел старик в красной одежде. Метким ударом кончика плети Малх заставил его поднять опущенную голову" (кн. вторая, с. 311).

ц.166
"Хорошая добыча! После щуки - жирный осетр. - Росская плеть просекла кожу на щеке Александра. Сборщики налогов - пиявки, логофет - спрут" (кн. вторая, с. 313).

ц.167
"И он [Малх] ведь когда-то строил себе подобные хижинки, склеивая былки мертвой травы липкой паутинкой рассуждений философов и засыпая щели песком, почерпнутым из христианских учений. Когда-то и Малх гордо глядел на других, которые тоже тщились доказывать, что всё есть ничто, а ничто - всё" (кн. вторая, с. 315).

ц.168
"Солдаты служили не для защиты земли, но за деньги и корм... На вопрос о роде, о семье они смеялись, делая странные жесты" (кн. вторая, с. 316). + п.84

ц.169
"Беззаботность пленников, вначале будто забавная, быстро стала претить непристойностью. Любопытство, удовлетворившись, превратилось в брезгливость, брезгливость сменилась недоброжелательностью. Нелюдь нечистая, их и сравнить не с чем, у россичей нет таких" (кн. вторая, с. 316-317).

ц.170
"... запомнились легионерам и их начальникам славянские всадники, чем-то разгневанные, запомнились суровые лица с длинными усами и общность с конём, напоминавшая сказочных кентавров. Таких во Фракии ещё не видали" (кн. вторая, с. 317).

ц.171
"Божественный Юстиниан, свыше постигнув природу человека, был милостив к грязи, из которой он мудро лепил Власть и свою, и будущих базилевсов." (кн. вторая, с. 318).

ц.172
"Ромеи защищают свое, россичи же, подобно хазарам, пришли за добычей" (кн. вторая, с. 329).

ц.173
"Верстах в четырех ромеи копились темным стадом" (кн. вторая, с. 330).

ц.174
"Бог, стоящий над вселенной, сотворил всё своей волей, своим произволом создав судьбу всего живущего. Исполняй волю творца, который заранее всё решил без тебя, - так верили ромеи" (кн. вторая, с. 331).

ц.175
"Описывая полукруг снизу вверх, клинок просечет челюсть, скулу и, чтобы уйти через расколотый лоб" (кн. вторая, с. 332).

ц.176
"И катились, кренясь и кренясь, лошади, копыта, колеса и лица с прядями длинных усов" (кн. вторая, с. 333).

ц.177
"Россичи пришли в империю погулять, а не класть свои головы" (кн. вторая, с. 334). + п.85

ц.178
"Изготовляя для себя всё или почти всё своими руками, они были привязаны к своему, любили своё" (кн. вторая, с. 336).

ц.179
"Что им [византийским солдатам] давала империя? Кормежку пусть досыта, но грубую, однообразную... забияки призывали к нападению на удачливых товарищей..." (кн. вторая, с. 337).

ц.180
"В начале же этого лета в подсохшую степь тысячи россичей, ни от кого не таясь, провожали своих, посланных от большого войска, чтобы впервые пощупать империю, чудесную силой, славой, богатством" (кн. вторая, с. 339).

ц.181
"По сравнению с ромеями россичи были, как ключевая вода рядом с дунайской. Между собой русские воины общались с бесхитростной простотой. Боевая хватка, воспитанная тяжелой наукой воина, укреплялась старательностью простой души, отдающейся делу с бескорыстным увлечением" (кн. вторая, с. 339).

ц.182
"... слава победителей возрастает от правдивого рассказа о доблести побежденных" (кн. вторая, с. 339). + п.86

ц.183
"Асбад видел, как варвары, управляя лошадью только ногами, спускали тетивы на полном скаку, одинаково метко и сильно посылая стрелы перед собой, влево и назад" (кн. вторая, с. 341).

ц.184

"Откуда у этих скифов столько стрел и уменье стрелять! Они били с такого удаления и так метко, как ни одни союзники-федераты империи: гунны, бессы, герулы, мавры, нумидийцы" (кн. вторая, с. 342).

ц.185
"... побежденные ползли к Гебру, чтобы утолить неистовую жажду, чтобы сделать попытку добраться до родопских лесов, где — дал бы бог переплыть реку! - можно спрятаться от скифов, от славян, от варваров - обладателей невероятного искусства боя" (кн. вторая, с. 343).

ц.186
"Всеобъемлемость власти Судьбы определена была в отточенных рассуждениях ученых и в поговорках простого люда... Вера в Судьбу плотной завесой закрывала действительность" (кн. вторая, с. 343).

ц.187
"Эти варвары обладали особенным оружием. Их стрелы протыкали панцири, пробивали щиты" (кн. вторая, с. 343).

ц.188
"Солдат ничего не умеет, кроме своего ремесла, смилуйся, бог, над убийцей, насильником, грабителем, вором, я делал то, что другие" (кн. вторая, с. 344). + п.87

ц.189
"Хорош Княжгород, как крепость против Степи. Так и ставился он, после победы. Сила войска — от силы земли" (кн. вторая, с. 348). + п.88

ц.190
"Россич мог будто утонуть за камнем в земле, как в воде, и прятался в кустарнике, где заяц едва найдет место... не победой телесной силы россича совершилось быстрое уничтожение гарнизона Топера, а превосходством воинского умения взять врага..." (кн. вторая, с. 354-355).

ц.191
"Святая вода дождем слетала с кропил, сделанных из лошадиных хвостов" (кн. вторая, с. 356).

ц.192
"Тускло-коричневые доспехи, темные, грязные лица, усы, как куньи хвосты" (кн. вторая, с. 356).

ц.193
"Нападая на всех, империя щедро рассеяла зёрна ненависти к ней. Посев взошел. Все ходят к вам за добычей. Мы пришли как охотники, а не завоеватели" (кн. вторая, с. 359).

ц.194
"Подложенные - подложные драгоценности" (кн. вторая, с. 359).

ц.195
"Нет ни эллина, ни иудея, - сказал старческий голос...
- А кто ты по племени? - спросил Малх пресвитера.
- Никто, - ответил священник, изощренный в диалектике. - Христианин не различается по цвету кожи" (кн. вторая, с. 359). + п.89

ц.196
"Вы называете нас дикими. Но угнетение людей — у вас. Наглое войско, которое грабит своих и не умеет защитить их, — у вас. У нас же один не попирает другого и все дела — общие, ибо мы живём в народоправстве. Наши князья едят общую пищу, носят общую одежду" (кн. вторая, с. 359).

ц.197
"Наши боги скромны. Пусть они носят разные имена — они одинаковы. А у тебя два разных бога. Слушай же! Твой Христос учил милости и любви, общался с людьми, не возносясь над ними. Второй бог, которого вы называете Отцом, злобен и капризен, как пресыщенный базилевс. Твоему Христу нужно было отбросить старого бога. Он не смог. В этом его ошибка" (кн. вторая, с. 360).

ц.198
"Топерский святитель хотел поселить колючку сомненья в душе Малха" (кн. вторая, с. 360). + п.90

ц.199
"У нас не прячутся за спину богов. Поэтому мы отличаем доброе от злого. Мы побеждаем вас не одной нашей силой, но и вашей слабостью" (кн. вторая, с. 362). + п.91

ц.200
"Божья воля привела в империю непреодолимую силу славян"(кн. вторая, с. 364).

ц.201
"Асбад успел приглядеться к привычкам славян. Они умели спать спокойнее и глубже других людей"(кн. вторая, с. 365).

ц.202
"Россичи не имели опыта и ловкости солдат империи, изощрившихся в грабеже городов, не обладали их проницательным взглядом и стремительной хваткой" (кн. вторая, с. 365).

ц.203
"Озлобленные, но и охмелевшие от счастья, они [рабы] спешили добавить свою долю к растущей в россичах недоброжелательности к ромеям" (кн. вторая, с. 366).

ц.204
"Россичи выбирали мужчин, казавшихся посильнее, помоложе, не успевая и не умея разобраться, ромей ли это или раб. Им повиновались - по общей привычке повиноваться силе" (кн. вторая, с. 366). + п.56

ц.205
"Раб. Жизнь — существование без цели... Ничего своего: ни миски, ни ложки даже. Ни женщины, ни детей, ни котенка, которого можно приласкать или хотя бы замучить" (кн. вторая, с. 369).

ц.206
"Славяне пустились вдогонку россичей, людей своего языка. К ним пристали персы, армяне, сарацины, мавры, иберийцы, кельты, готы, франки, германцы - те из них, в ком сохранилось ещё нечто человеческое, в ком ещё не совсем погасла живая душа... Эти многого не попросят у победителей. Кое-как, в тени свободных славян, выбраться из империи... другие были убиты, как беглые собаки, ромеями, возвращавшимися с гор" (кн. вторая, с. 370).

ц.207
"Италия, твои города как умерший Рим. Зачем нужно возводить громады из камня! Они не умирают, как деревянные дома. Они хуже. За них цепляются, они передают проклятие от одного поколенья другому" (кн. вторая, с. 375). + п.92

ц.208
"Это война, Индульф, это её ищут люди, поклоняющиеся славе. Серые боги войны живут под чёрным небом Италии" (кн. вторая, с. 375). + п.93

ц.209
"Римляне взбрасывали правые руки с криком:
- Осанна! Осанна! Эвое!" (кн. вторая, с. 378).

ц.210
"Рекс Тотила хотел разметать и распахать это проклятье Италии. Послы Велизария умоляли рекса пощадить древнее сердце страны... Тотила не убил город-убийцу... Крепко пахло мокрой лошадью, мокрой кожей и ещё чем-то - Римом" (кн. вторая, с. 378). + п.94

ц.211
"Индульф владел ромейской речью, как прирожденный эллин, италийской - как римлянин. Он едва не забыл свою речь" (кн. вторая, с. 379). + п.95

ц.212
"Велизарий приказал чинить городские стены. Для этого ломали дома. Римляне удивлялись: кто защищается, тот не победит" (кн. вторая, с. 379). + п.96

ц.213
"Позор [римского] папы Индульф видел своими глазами. Что было ему до преемника апостола Петра! Индульф привык у себя чтить стариков" (кн. вторая, с. 379).

ц.214
"Они [готы] не умели биться стрелами. Они нападали плотными рядами латной конницы. Отряды герулов, гуннов, славян расстреливали готов прежде, чем им удавалось взяться за мечи" (кн. вторая, с. 380).

ц.215
"... римляне думали, что ромеи пришли освободить Италию от варваров. Юстиниан же хотел восстановить Римскую империю. Это - другое..." (кн. вторая, с. 380).

ц.216
"... готские женщины, указывая на тощих солдат ромейского легиона, который вступил в опозоренную Равенну, кричали своим мужьям:
- Кому, кому вы сдавались?" (кн. вторая, с. 381).

ц.217
"Рой сборщиков налогов, которыми командовал логофет Александр Псалидион, обрушил на опустошенные войной города, на владельцев земель, на свободных по старому праву колонов лавину налогов..." (кн. вторая, с. 382). + п.97

ц.218
"Синагогу снесли, а место обнесли забором, оставив проезд для тележек с нечистотами. Иудеев в Италии было мало. Но прочная связь между разбросанными по берегам Теплых морей иудейскими общинами печально прославила равеннских изуверов" (кн. вторая, с. 382-383). + п.74

ц.219
"В память упорной защиты Неаполя от Велизария, в память Асклепиодота и Пастора и мужества иудеев... " (кн. вторая, с. 385). + п.74

ц.220
"Прокопий дружески встретил Индульфа, близость возобновилась. По-прежнему не любя этого холодного человека, Индульф опять искал его общества" (кн. вторая, с. 386). + п.98

ц.221
"Мог ли один человек, один базилевс убить мириады мириадов людей для своего счастья, как говорил Прокопий? Мог. Это о нём Прокопий сказал в Равенне: "Этот умеет держаться за власть"" (кн. вторая, с. 388).

ц.222
"... страшный бог ромеев с лицом ожившего трупа..." (кн. вторая, с. 388).

ц.223
"Индульф хотел бы разрушить постылую Анкону, но не смог предательски напасть на город, который сам охранял. Он ушел со своими на юг, и Тотила принял новых соратников" (кн. вторая, с. 389).

ц.224
"Един бог. Едина империя. В одни и те же дни явились два ростка: и церкви Христовой и империи. Церковь и империя включат в свои границы всю вселенную" (кн. вторая, с. 390). + п.99

ц.225
"... франки исповедовали христианство по догмам Никейского и Халкедонского соборов,

что не мешало франкам приносить новому богу человеческие жертвы" (кн. вторая, с. 390-391).

ц.226
"Ненавидимая за измену, Сицилия была опустошена" (кн. вторая, с. 391).

ц.227
"Ромеи оказались не сильнее, не смелее, а умелее" (кн. вторая, с. 392).

ц.228
"Базилевс Юстиниан не опасался найти в полководце-евнухе соперника, каким едва не стал мужчина Велизарий" (кн. вторая, с. 392-393). + п.100

ц.229
"В верховьях Дуная ромеи успешно вербовали гуннов" (кн. вторая, с. 393).

ц.230
"— Покорись, и ты окончишь дни в роскоши, как Гелимер, как Виттигис.
В этой войне не было ничего обычнее предательств. Тотила не обиделся. Он ответил просто: нет!" (кн. вторая, с. 394).

ц.231
"Лучшие из лучших, все были расстреляны, так и не успев нанести удара ромеям" (кн. вторая, с. 394). + п.101

ц.232
"Глаза Тотилы закрылись с началом ночи... Потом ромеи осквернили кем-то проданную могилу..." (кн. вторая, с. 395).

ц.233
"... Индульф больше не осуждал людей, отдающих свою душу темному страху. Быть может, так проявляется непреодолимая сила Судьбы, которая властвует на берегах Теплых морей" (кн. вторая, с. 395). + п.102

ц.234
"Тейя просил помощи у франков. Жадные хищники хотели выждать" (кн. вторая, с. 396(?)).

ц.235
"Из всех, кто пришел с тобой [Индульф] на берега Теплых морей, прельщенный поисками невозможного, выжил только ильменец Голуб. Где остальные? Над ними плавают чужие рыбы, безразличные к оскалу пустых черепов" (кн. вторая, с. 396). + п.103

ц.236
"Командующий италийскими кораблями продался ромеям. И без изменника флот достался бы Нарзесу" (кн. вторая, с. 397).

ц.237
"Последние из живых италийцев, как казалось Индульфу" (кн. вторая, с. 397). + п.104

ц.238
"Ночные огни в округе [лагеря Византии] были только кострами солдатских шаек, которые шакалами бродили везде" (кн. вторая, с. 397).

ц.239
"Эти [италийцы] никогда не ломали строя, не бежали с полей, бросив оружие" (кн. вторая, с. 398).

ц.240
"... За фалангой ромеев стояла Священная Хоругвь с главой Христа. Рядом с богом Нарзес водрузил те же знамена, что перед последним боем Тотилы, - лес шестов с побрякушками из золота - тела настоящего божества Теплых морей" (кн. вторая, с. 399).

ц.241
"Герул [Филемут] ловко принял акинак кованым краем щита. Под черными дырами ноздрей разинулась мохнатая пасть. Зубастая пасть" (кн. вторая, с. 400).

ц.242
"В италийской войне без конца продавали и предавали, устраивая собственное счастье. Безумцы. Индульф не для своей выгоды бросил дело империи: единственное утешение для запятнанной чести" (кн. вторая, с. 401). + п.105

ц.243
"Ромейские базилевсы научились воевать, сидя в Палатии" (кн. вторая, с. 403).

ц.244
"Что, что ещё совершить [Тейи —] рексу воистину нищей духом Италии, воистину бесплотной во имя единства империи и во славу наместника бога, Юстиниана Великого?" (кн. вторая, с. 404).

ц.245
"Тейя мог бы сдаться. Мог бы, подобно Виттигису и многим другим, получить из белых, как у женщины, рук базилевса почётное звание..." (кн. вторая, с. 404).

ц.246
"Дальновидно укрепляя престол и престолы, Юстиниан считал излишним показывать подданным соблазнительные зрелища казни владык..." (кн. вторая, с. 404). + п.106

ц.247
"Византийцы, которые упорно именовались римлянами, дабы возвысить себя, и христианами, так как молились троичному богу, кое-как откромсали голову трупа и воткнули в обрубок острие длинной пики" (кн. вторая, с. 405). + п.107

ц.248
"... утро исчезновения темноты и торжества Солнца, чтимого многими религиями и

всеми поэтами" (кн. вторая, с. 406).

ц.249
"Вновь, как опора ромейской фаланги, торчали шесты с желтыми побрякушками, чтобы возжигать в сердцах людей ромейскую храбрость" (кн. вторая, с. 407).

ц.250
"Вновь с пурпурной хоругви безразлично глядел на битву нечеловеческий и бесчеловечный лик византийского бога" (кн. вторая, с. 407).

ц.251
"Солдаты поодиночке и кучками подходили к Нарзесу, требуя награды за доблесть" (кн. вторая, с. 408).

ц.252
"Мы закончим дни, данные нам богом, где-либо, где нас примут, где для нас найдутся свободные земли, где о твоей империи, Светлейший, только слышали" (кн. вторая, с. 410).

ц.253
"... мы чтим память благородных Ильдибада, Тотилы и Тейи. Они никогда не выдавали своих. Мы не оскорбим покой их душ подлостью измены" (кн. вторая, с. 411).

ц.254
"... Иоанн обратился к начальникам, — никогда не слыхали, чтобы много слабейший числом стоял в открытом поле два дня с рассвета до ночи, ни на пядь не подавшись назад" (кн. вторая, с. 412).

ц.255
"Голос Наместника [Нарзеса] был тонок и визглив..." (кн. вторая, с. 413). + п.100

ц.256
"В простате своего бытия россич привык быть разумно бережливым" (кн. вторая, с. 418).

ц.257
"По сравнению с росскими фракийские быки оказались мелки и слабы... Да и лошадей ромеи тоже не могут запрягать... Здешние травы тоще, слабее степных и росских лесных" (кн. вторая, с. 418).

ц.258
"Гнали россичи стада скота - коров, овец, быков, свиней. Без подвижного запаса пищи, без мяса на ногах не доберёшься до Роси" (кн. вторая, с. 419). + п.108

ц.259
"Эти давно слыхали, что жизнь за Дунаем легче и проще, что там люди добрее, чем имперская власть... Нашли в обозе свое место рабы из других племен, ещё сохранившие душу" (кн. вторая, с. 420). + п.109

ц.260
"Обоз россичей опекался теми, кто видел в славянах освободителей... Появилось Будущее. С чем оно ни пришло, всё прекрасно в сравнении с глухой стеной, в которую был навек уперт лоб раба или подданного — рабочего вола в ярме налогов" (кн. вторая, с. 421). + п.110

ц.261
"Ратибор не считал полон, у россичей не было страсти к живой добыче. К чему она! И вот — пригодилась. Прав был Малх, прав был Вещий Всеслав, приказавший гнать обоз с помощью пленных" (кн. вторая, с. 421). + п.110

ц.262
"Бездомные псы, лишившись хозяев, пристали к обозу и прислуживаются к новым владыкам: в жестоком мире одному не прожить по своей воле - волки съедят" (кн. вторая, с. 421). + п.111

ц.263
"- Почему за нами тянут ромейские дружины, да не нападают?
- Боятся...
- И нас боятся? И своих боятся?.. Всех боятся?
- Своих ещё больше, чем нас." (кн. вторая, с. 425).

ц.264
"Нет сердца в ромеях. Издеваясь над трусливыми людьми, чьи боги не вкладывают в сердца мужской храбрости, воины Крука пускались на шутки" (кн. вторая, с. 426).

ц.265
"Захваченная добыча, в которой Ратибор видел богатство, добыча ничтожная по меркам империи, удовлетворила походного князя. Сверх меры достаточно уже взятого. Домой пора. Одна забота: чтобы не падали быки и лошади в обозе. Не будь того, Ратибор пошел бы поглядеть и на пуп империи, на златовратную Византию, и попробовал бы пощупать стрелой и мечом столицу злых Теплых морей" (кн. вторая, с. 426). + п.112

ц.266
"Георгий хвалил Судьбу. Бог или Судьба, без упоминания имён которых немела мысль ромея" (кн. вторая, с. 427). + п.113

ц.267
"Россич - прямой души человек" (кн. вторая, с. 427).

ц.268
"Бескрылые птицы [скамары] крысами проползли в дыру..." (кн. вторая, с. 427).

ц.269
"Колон Евмен был другом скамаров. Не бескорыстным - взаимная выгода служила единственно прочной основой сердечных союзов" (кн. вторая, с. 429). + п.114

ц.270
"Для души ромейского солдата свинья самое подходящее место" (кн. вторая, с. 429).

ц.271
"Надвигались дни бедствий. Варвары потравили поля. Многие лишились скота, имущества. Сосед Евмена, сидевший от него в шести стадиях в сторону Гебра, бежал совсем, он сам сжёг свой дом" (кн. вторая, с. 430). + п.115

ц.272
"... легионеры были подкормлены, обучены строю, умели поразить мечом соломенное чучело, пробив скрытую в нём доску толщиной в палец..." (кн. вторая, с. 432).

ц.273
"Трое старых бойцов хотели вернуться на родину! Гостями они переходили с земли одного племени во владения другого. Здесь понимали значение слова "родина", лишенного смысла в империи" (кн. вторая, с. 433). + п.116

ц.274
"Мы сумеем открыть [византийский город] Крумию варварам, - обещал товарищам Голуб" (кн. вторая, с. 434).

ц.275
"Солдаты-новички делали страшные лица - так их учили, - громко ухали, но выбрасывали копье на всю длину рук медленно, неловко, без настоящей силы" (кн. вторая, с. 435).

ц.276
"Над империей, как считали сельские жители, паганосы, тяготели проклятия старых богов..." (кн. вторая, с. 436).

ц.277
"Теперь я понимаю - с империей нельзя ничего сделать" (кн. вторая, с. 437).

ц.278
"Не сравнивай нас [скамаров] с варварами. Те как камень, мы - глина. У нас нет оружия. Мы трусливы. Мы думаем о смирении и вечной жизни. У нас вода вместо сердца" (кн. вторая, с. 439). + п.117

ц.279
"И опадала империя, как пыль с ног. И, как пыль, застревала в горле" (кн. вторая, с. 441).

ц.280
"Безжизненно стыли крепости, в которых прятались имперские когорты, ныне бедные духом, а потому и слабые телом" (кн. вторая, с. 442).

ц.281
"Остережемся же ромеев. У них бог всё вершит своим произволом, потому и нет у них закона, но есть лишь зло. Правды нет у них. Будто бы облекшись волей бога, их

базилевсы давят ромеев. Ромеи же лобзают медную пяту. Базилевс прав перед ними, бог за него. Таковы ромеи. Они опасны желанием во всей вселенной поставить своего бога и базилевса" (кн. вторая, с. 443). + п.118

ц.282
"... я знаю, что живу, дабы служить опорой племени-роду - языку нашему" (кн. вторая, с. 443).

ц.283
"Беспокойная мысль точила Малха: "Много яда везем мы... Тебя, прелестница, и красивое оружие, и роскошь ромеев, и память о них..."" (кн. вторая, с. 444). + п.119

ц.284
"Комес Рикила Павел, окостенев от тоски и безнадежности, дурманил себя коричнево-зеленым снадобьем, сухим соком конопли" (кн. вторая, с. 446). + п.120

ц.285
"Двое людей, вылезших неизвестно откуда, столкнули в реку бревно... Они, пленники россичей, спрятались было, но в последний час решили сменить Судьбу, избрав неизвестное будущее..." (кн. вторая, с. 447). + п.110
ц.286
"Людей же мы сберегли. Ромеи слабы, их слава - пустая слава..." (кн. вторая, с. 447).

ц.287
"Людей мы взяли, много людей к нам доброй волей пристало. А вот он, молодой, - Крук указал на Мала, - женщину себе добыл чужую, род от неё поведет. У меня, старого ворона, душа думой шевелится. Новые птицы будут, иной щебет будет у них" (кн. вторая, с. 447-448). + п.121

ц.288
"Индульф не посылал бесполезные проклятия ромейской империи... Но его память никогда не оставит в покое ни раздавленная Италия, ни великолепная и буйная Византия с ее храмами загадочных и бесчеловечных богов" (кн. вторая, с. 448).

ц.289
"Будь он [Индульф] тогда мужчиной, спафарии не помешали бы ему проткнуть Юстиниана, как пузырь" (кн. вторая, с. 399). Также: "Вспомнился бог-базилевс Теплых морей. Вот тогда бы!.." (кн. вторая, с. 449). + п.122

ц.290
"... они [Индульф и Голуб] возбудят недобрые чувства и злое любопытство к империи... их тоскующие души останутся среди россичей, живые в завещании вечной вражды к югу Теплых морей, где для Индульфа и Голуба живёт нечистая нелюдь, где под золотыми куполами сидят змеи-аспиды с ядовитыми клыками, хитро спрятанными под сладкоречивыми обещаниями блаженства..." (кн. вторая, с. 450).

ц.291
"... отвечал Каллигон голоском старухи. От дряхлости на голом черепе евнуха вырос

бесцветный пух, и голова Каллигона напоминала о птице, ощипанной поваром" (кн. вторая, с. 455). + п.100

ц.292
"Велизарий не видел, что пишет его домоправитель, не только от плохого зрения, но и по неграмотности" (кн. вторая, с. 456).

ц.293
"Семь лет тому назад гунны и задунайские славяне вторглись во Фракию..." (кн. вторая, с. 457).

ц.294
"Юстиниан щедрой рукой расставлял крепости всюду. Войск же мало, солдаты слабодушны, военачальники жадны" (кн. вторая, с. 461).

ц.295
"У Каллигона не было чудного дара Прокопия. Пришлось примириться с этим, как со всем остальным, чего евнуха лишила Судьба" (кн. вторая, с. 463). + п.100

ц.296
"Он держался за власть молодыми руками. Каллигон считал по пальцам способы Юстиниана: уничтожать умных и сильных, лишать войско силы и сознания своей доблести, погасить чувства чести у сановников, у полководцев, у всех подданных, всех перессорить, стравить" (кн. вторая, с. 463).

ц.297
"Империя заражает варваров, как старая куртизанка неопытных юношей" (кн. вторая, с. 465).

ц.298
"Племя - тлен, родина - выдумка, до которой никому нет дела в империи" (кн. вторая, с. 465). + п.123

ц.299
"Укутанный в меха, в плаще из киликийской шерсти, в теплых сапожках - нужно беречь себя, - Каллигон немо беседовал с усопшим" (кн. вторая, с. 466).

ц.300
"Приличествует ли писклявому голосу евнуха извещать не о смерти - о кончине базилевса" (кн. вторая, с. 467). + п.100

ц.301
"Неужели только мечта об освобождении от Юстиниана давала тебе силы? - спрашивал себя Каллигон. - Раб ленивый, разве пережить это порождение зла было единственной целью твоей?" (кн. вторая, с. 467).

ц.302
"Россичами, или руссичами - кому как выговаривается, - называют себя семьи

припятичей и выходцы от других дальних племен и родов" (кн. вторая, с. 469).

ц.303
"Под охраной росского войска славянский пахарь отвыкает задумываться по веснам, сам ли он или налетный степняк пожнет урожай на полянах... Теперь можно ступить с миром к северу, чтобы богатством и славой взять в россичи хвастичей, ирпичей, ужичей и других славян, в ненужной разноплеменной разрозненности обитающих до реки Припяти" (кн. вторая, с. 470).

ц.304
"Некого ему обманывать. Он россич" (кн. вторая, с. 470).

ц.305
"Себялюбие не иссушило душу Всеслава, не пришлось ему отдаться сладости самоудовлетворения, сказав себе: "Вот совершил я великое и сам стал велик""(кн. вторая, с. 471(?)). + п.124

ц.306
"Таковы россичи. Они не обольют презреньем другие народы, возомнив себя превыше всех. У них не привьются учения злобных пророков... Отстав от своих, затерявшись в толпе себялюбцев, россич казался жалким и глупым. В нём нет уменья состязаться в уловках с людьми, убежденными в своем праве попирать других, жить чужим соком" (кн. вторая, с. 471). + п.125

ц.307
"Не было здесь и богов, которые требовали льстивых похвал в пышности крепких храмов. Не было и владык, подражавших богам. Простые в обхождении, хранители небесной тверди руссичей не нуждались в особом служенье, в алтарях, соперничающих с небом. Скромные символы славянской общности, русские божества любили стоять на полянах-погостах, в стенах зеленых лесов, под крышей из вольного воздуха" (кн. вторая, с. 472).

ц.308
"Истлели пергаменты, береста, доски, дощечки и палочки, на которых писали старые руссичи" (кн. вторая, с. 472).

ц.309
"Кто захочет, тот найдет много непреложных свидетельств. Нужно только чуть-чуть потрудиться, постараться понять, оценить и - сравнить, помня всё время, что не бывает чудес, из ничего ничто не рождается, нет ничего непонятного, ничего сотворенного просто случаем или судьбой. Но празден был бы труд и сказкой показалось бы рассказанное, коль рядом со всеми нами не стоял бы живой исполин, наш главнейший свидетель - Дело России" (кн. вторая, с. 472). + п.126

ц.310
"В Восточной же Европе производство находилось в руках свободных людей" (кн. вторая, комментарии, с. 656). + п.127

ц.311
"Свободный труд облегчал восточным славянам и тяготевшим к ним племенам воспринимать события как материальный результат усилий человеческой воли. Отсюда следуют и такие частности, как отсутствие понятия предопределения, фатальности, и ощущение движения, переменчивости времени" (кн. вторая, комментарии, с. 656). + п.127, п.128

ц.312
"Канцелярии могли действовать самостоятельно в силу вековой инерции, созданной ещё Римской империей, которая вырабатывала способы объединения и нивелировки сотен племен, влитых в имперские границы" (кн. вторая, комментарии, с. 656(?)). + п.129

ц.313
"Восточная империя унаследовала от Римской систему тайного наблюдения за подданными. Есть прямые указания на то, что уже при Константине Первом органы столичного управления пользовались услугами десяти тысяч секретных осведомителей... Стекаясь в канцелярии, донесения низовых агентов превращались в сырье для обработки." (кн. вторая, комментарии, с. 658-661). + п.130

ц.314
"В чём причина не только застоя, но и упадка военного дела? Аристотель, определив человека как существо мыслящее, замкнул творчество в размышлениях-словах. Платон относился с презрением к любому физическому труду, а в рабе видел низшее существо. Отнюдь не благословив труд - наказание за первородный грех, христианская церковь обещала как награду избранным освобождение от бремени труда в раю" (кн. вторая, комментарии, с. 663). + п.131

ц.315
"Принудительный труд разлучил мозг человека с его агентом - рукой" (кн. вторая, комментарии, с. 663). + п.132

ц.316
"Результатом бесправия было и другое зловещее явление - падение числа подданных... Изобретались "решительные мероприятия", но подданные все более стремились к безбрачию — не к воздержанию. "Убыль" подданных продолжалась и в христианской империи" (кн. вторая, комментарии, с. 664). + п.133

ц.317
"В годы правления Юстиниана явления регресса имперской экономики проявились во всей яркости" (кн. вторая, комментарии, с. 664).

ц.318
"Принято считать, что "варвар" буквально: "бородатый"" (кн. вторая, комментарии, с. 664). + п.134

ц.319
"Автор стремился отразить дух эпохи, то есть ощущение жителей империи во время нашествия варваров" (кн. вторая, комментарии, с. 665). + п.135

ц.320
"Слабый умом и волей император Гонорий прибегает к приему, обычному для ничтожеств" (кн. вторая, комментарии, с. 667).

ц.321
"Остались странные созвучия между некоторыми военными терминами современного французского языка и корнями монгольских слов" (кн. вторая, комментарии, с. 667-668).

ц.322
"Для завоевателей началась райская жизнь, они не сеяли, не жали. Подобно птицам небесным, они только развлекались. Тот из них, кто тщеславился зваться римлянином, был прав. Византийская интрига навязала готам завоевание Италии. Вестготы, как в веками нечищеном стойле, отравлялись сепсисом внутреннего распада" (кн. вторая, комментарии, с. 668). + п.136

ц.323
"За годы вынужденных кочевок готы утратили племенную традицию лично-общественной обработки земли" (кн. вторая, комментарии, с. 668). + п.88

ц.324
"Рекс-арианин, наглядевшись на губительные результаты византийских споров о вере, оказывал терпимость всем вероисповеданиям. Особым эдиктом Феодорих указал: "Я не могу приказывать в делах веры. Насилием нельзя принудить верить так или иначе"" (кн. вторая, комментарии, с. 670). + п.63

ц.325
"Обнаружилось, что один из самых деятельных народов-воинов [вандалы] уже превращен в ничтожество негой среди роскоши" (кн. вторая, комментарии, с. 671). + п.137

ц.326
"Вандалы утонули, как пепел в океане. Ни одного памятника, ни одной могилы. Ни намека на язык, которым они пользовались" (кн. вторая, комментарии, с. 671). + п.138

ц.327
"К концу первого тысячелетия Киевская Русь - самое культурное и сильное государство Европы. Монголы появились в годы перестройки, перераспределения русских сил между югом и северо-востоком. На сто лет раньше или на сто лет позже военное состязание с ними разрешилось бы по-иному" (кн. вторая, комментарии, с. 673). + п.139

ц.328
"... и до монголов, и при них сельское хозяйство и ремесло находились в руках свободных производителей, тогда как в Западной Европе преобладало рабство под дырявым плащом феодального серважа и колоната. Для Руси не был типичен человек, чья личность была погашена принудительным трудом, и массовое народное ополчение, собранное Дмитрием Донским, невероятно ни в одной из современных Донскому европейских стран. Здесь одна из приметностей исторического характера Руси. Потому-то и

подорвался у нас монгольский порыв, а Русь, вопреки двум с лишним векам монгольского ига, выжила и воссоздала себя" (кн. вторая, комментарии, с. 673). + п.127

ц.329
"Русь могли и должны были отталкивать фанатизм вероисповедных споров, жестокости преследования инаковерующих..." (кн. вторая, комментарии, с. 673) + п.140

ц.330
"Позднее Русь, доказав свое государственное и военное преимущество, взяла христианство не из грозных рук империи, но из рук просящих, убеждающих. И освоила свое христианство самобытно" (кн. вторая, комментарии, с. 673). + п.141

ц.331
"Ограничусь указанием на сохранявшуюся в России веротерпимость, на отсутствие демонизма со связанной с ним больной и зловещей эротикой, на отсутствие борьбы сект. Раскол старообрядчества, возникший в XVII веке и для нас мучительный, есть поистине ничтожнейшая мелочь перед западноевропейскими религиозными войнами, муками Реформации (кн. вторая, комментарии, с. 673). + п.142

Раздел III. Пояснения.

п.1
(кн. первая, с. 55)
Пояснение к у.1.а. Если значение общности людей на основе биологического родства остаётся наивысшим — это рассматривается как благо, если происходит принижение значения такой общности — это рассматривается как зло. Т. е. всё самое ценное видится только внутри этноса, сохранение исключительных свойств которого, выраженных в основном в религиозных представлениях, и в биологическом родстве его представителей, рассматривается как самая важная задача. Любая деятельность, направленная на сохранение этнической исключительности, подаётся как нечто предельно положительное. Из-за этого внутринациональные отношения ставятся выше отношений межнациональных.

п.2
(кн. первая, с. 55)
Пояснение к у.14. Племя россов — это одно из славянских племён, но его язык отождествляется со славянским языком и употребляется как его синоним. Само имя этого племени употребляется в значении общего имени для всех соседних племён, так, как будто на прошлое уже переносится факт будущего объединения восточных славян Киевской Русью. Это может быть проявлением стремления:
1. удревнить название русь
2. утвердить внутреннее (из языковой среды восточных славян и с территории близкой к Днепру) происхождение слова "русь"
3. утвердить, что именно племя с названием близким слову русь явилось зачинателем объединения восточнославянских племён.

п.3
(кн. первая, с. 55)
Пояснение к ц.1. Преувеличенно большое внимание к общности людей на основе биологического родства приводит к подчёркиванию её первенства.
Отнесение к у.14 из-за того, что, возможно, форма цитаты неявно ставит язык племени россов на один уровень со славянскими языками.

п.4
(кн. первая, с. 77-80)
Пояснение к у.5. В романе создаётся положительный образ племени россов. Автор распространяет эту положительность и на воинов слободы, и на тайное братство. Поскольку, в стремлении объединить все соседние племена, Всеслав рассчитывает на поддержку членов тайного братства, то возможно обобщение: автор пытается создать положительное восприятие любых тайных организаций (в том числе и современных), для которых ценность этнической общности людей на основе биологического родства является наиважнейшей.

п.5
(кн. первая, с. 77-80)
Пояснение к ц.2. Среди свойств, которыми националистические организации наделяют используемые ими ритуалы, можно выделить следующие.

1. Ритуал выражает внутреннюю суть организаций.
2. Ритуал устанавливает сверхъестественную и не опирающуюся на реальные факты связь между организациями и идеями, выдаваемыми ими за сущность этноса, задачу охранения которого берут на себя эти организации.
Отнесение к у.5.г из-за подчёркнутой властности и готовности к насилию.
Отнесение к у.14 из-за того, что язык племени россов наделяется неким высшим, тайным религиозным смыслом, выражаемым воинами слободы.

п.6
(кн. первая, с. 79)
Пояснение к ц.3. Источник: "Видом он [Святослав] был таков: среднего росту, не слишком высок, не слишком мал, с густыми бровями, с голубыми глазами, с плоским носом, с бритою бородою и с густыми длинными, висящими на верхней губе волосами..." (Лев Диакон, История, кн. вторая, с. 563).
Комментарий А. Г. Кузьмина к этому отрывку: "Облик, подобный описанному, имели русы с острова Рюген" (кн. вторая, с. 685).
Субъективное восприятие. Принимая гипотезу о происхождении рода Рюрика с острова Рюгена или из смежных прибалтийский областей, его славяноязычие (согласно тексту Повести временных лет) и вовлечённость славян в морские набеги норманнов, можно сделать такие предположения: в первые года правления Рюриковечей, их дружина имела и облик (отличный от типичного облика славян) и характер деятельности, сходный с теми, которые имели варяги Рюрика до призвания, этим объясняются грабительские походы на морских судах в Византию первых князей. Т. е. эти походы были лишь повторением всего того что русский род Рюрика уже привык делать в северной и западной Европе.
Для создания преемственности между воинами плени россов и варягами Киевской Руси — в том числе и Святослава — и вносится деталь с усами.
Для создание преемственности между военной активностью первых князей и предполагаемой автором активности племени россов в VI веке н. э., в число славянских племён, вторгшихся в Византию в VI веке н. э., автор причисляет и племена из района реки Рось. Поскольку при этом вторжении племена славян не пользовались морскими судами для перемещения, для обоснования возможности такого сухопутно похода военизированной группы со среднего течения Днепра в Византию автор пользуется:
1. Изображённым им высоким уровнем верховой езды и верховой стрельбы из лука. Возможное опровержение этого: чтобы это было так, племя россов должно было быть племенем кочевников-скотоводов. Кроме того, сам характер похода — военизированная конная группа с места постоянного пребывания своего племени идёт за несколько сотен километров с целью грабежа, а потом возвращается обратно — свойственен, скорее, кочевым племенам, чем оседлым, на что и указывает и сам автор (ц.66; хотя из этой цитаты возможно и вывести такое объяснение: племя россов узнаёт как хазары грабят Византию, и само решает сделать тоже).
2. Чтобы сгладить возможное опровержение 1. автор вносит в славянскую реальность чуждый ей институт специализированных охранных поселений профессиональных воинов (у.13.п). Возможное опровержение этого: если бы такие поселения были присущи славянским племенам, то они бы сохранились и в позднейших временах, а это, возможно, не так.
3. Изображением активных долговременных переговоров между племенем россов и придунайскими славянами. Возможное опровержение этого: для таких долгих

переговоров, для проведения согласованных действий нескольких племён, разделённых относительно большим расстоянием, необходим некоторый уровень дипломатической культуры, возникающий и возможный лишь при существовании государства.

п.7
(кн. первая, с. 80)
Пояснение к у.5.д. При описании ритуала принятия в тайное братство, левая рука используется вместо правой, возможно, ради исключения полного сходства с нацистским приветствием.
Возможное опровержение использования указанного жеста в древности: "According to common perceptions, this salute [Roman salute] was based on an ancient Roman custom. However, this description is unknown in Roman literature and is never mentioned by ancient historians of Rome. Not a single Roman work of art displays a salute of this kind. The gesture of the raised right arm or hand in Roman and other ancient cultures that does exist in surviving literature and art generally had a significantly different function and is never identical with the modern straight-arm salute." (Wikipedia, "Roman salute", 16 мая 2021). Перевод: "По общераспространённому мнению, римское приветствие ведёт своё происхождение от обычаев Древнего Рима. Однако, описание такого приветствия неизвестно в древнеримской литературе и никогда не упоминалась в древних исторических сочинениях, посвящённых Риму. Нет ни одного произведения древнеримского искусства, демонстрирующего приветствие такого рода. Жест поднятой правой рук в Древнем Риме и других древних культурах, отражённый в дошедших памятниках литературы и искусства, имеет, как правило, совершенно иное значение и никогда не совпадает с современным жестом выкинутой распрямлённой руки".
Учитывая опровержение, описание данного приветствия (и похожего на него жеста при принятии в братство Всеслава), может являться стремлением создать положительное восприятия этого жеста, и свидетельствовать о благожелательном отношении к национализму.

п.8
(кн. первая, с. 94-95)
Пояснение к у.13.а. Перед нашествием хазар у племени россов около 400 лошадей (ц.8); при вторжении в Византию, у славян около 3000 лошадей (ц.155).

п.9
(кн. первая, с. 119)
Пояснение к ц.9. Употребление названия "чёрный Перун" создаёт впечатление нечто явно злое выдать за нечто явно доброе.

п.10
(кн. первая, с. 150)
Пояснение к у.6.а. Возможно, что цитаты к этому утверждению наиболее ярко свидетельствуют об антисемитизме автора.

п.11
(кн. первая, с. 157)
Пояснение к ц.12. Форма цитаты неявно утверждает неотъемлемым свойством евреев чрезмерное стремление к накопительству.

п.12
(кн. первая, с. 174)
Пояснение к у.2. Отрицательное восприятие автором общечеловеческих объединительных процессов возможно вызвано тем, что они приводят к уменьшению значимости этнических связей и их распаду.

п.13
(кн. первая, с. 174)
Пояснение к ц.14. Утверждение несовместимости демократии с единовластием не обоснованно.

п.14
(кн. первая, с. 199-200)
Пояснение к у.7. Негативное отношение автора к христианству возможно вызвано стремлением снизить значимость этнических связей, и объединить людей на основе общих нравственно-религиозных установок, а не на основе биологического родства, которому автор, по-видимому, придаёт первейшее значение. Одобрение христианством крупных государственных образований, также уменьшающих приоритет этнических связей, усиливает это негативное отношение. Идеологическое происхождение христианства из иудаизма может также быть причиной его неприятия автором, склонного, возможно, к антисемитизму.

п.15
(кн. первая, с. 204, с. 208, с. 447)
Пояснение к ц.18, ц.20, ц.34. Племя пруссов изображается носителем славянского языка и одновременно отождествляются с киммерийцами.

п.16
(кн. первая, с. 207)
Пояснение к ц.19. Подчеркивание приоритета ценностей, связывающих людей с племенем и между собой, над общечеловеческими ценностями, выражаемыми христианством, и ведущих к формированию надплеменной, надэтнической общности.

п.17
(кн. первая, с. 250)
Пояснение к ц.23. Создание положительного образа традиционных религиозных верований, практикующих многобожие; т. е. верований, сложившихся внутри этнической группы без масштабных влияний извне — на основе идеологических процессов, происходящих внутри самой группы.

п.18
(кн. первая, с. 254)
Пояснение к ц.24. Попытка доказать, что приведённый отрывок можно рассматривать как проявление антисемитизма.
Условные обозначения.
Текущая совокупность обстоятельств жизни человека: "А". Если "А" оценивается отрицательно, то это: "-А", если положительно, то это: "+А".

Предполагаемая совокупность обстоятельств жизни человека: "Б".
Рассуждение: когда даётся выбор между "-А" и "Б", и выбор в пользу "Б" при "+А" преподносится как нечто совершенно невозможное, то, значит, положение "Б" оценивается настолько отрицательно, что отрицательность "-А" ещё более усиливается.
Заключение: т. о. в данном отрывке иудаизм можно отнести к виду "Б" который сравнивается с "-А", значит иудаизм оценивается как явление настолько негативное, что его степень отрицательности превышает отрицательность всего остального. Отнесение к виду "Б" также и традиционных религиозных верований, практикующих многобожие, возможно, является попыткой смягчить предполагаемую антисемитскую направленность отрывка или сделать её менее заметной.
Изъяны доказательства:
Приведённый отрывок не является словами самого автора, а только восставших жителей Константинополя, т. о. доказываемый антисемитизм достоверно относиться лишь к мировоззрению этих жителей.
Возможное опровержение изъянов доказательства:
Учитывая у.6.а, включение данного отрывка следует в общем русле авторского отношения к евреям.

п.19
(кн. первая, с. 274)
Пояснение к ц.25. В данной цитате можно выделить следующие утверждения.
Первое утверждение. Поиск причин ухудшения уровня жизни представителей самого многочисленного этноса в государстве в существовании этносов, составляющих меньшинство.
Второе утверждение. Подчёркивание принадлежности к самому многочисленному этносу, навязывает представление, что у него должно быть исключительное и преимущественное положение, а положение этнических меньшинств должно быть приниженным и такой порядок надо воспринимать как должное.
Оба утверждения приводит к разжиганию национальной розни.
Изъяны разъяснения: так же как и в п.18, это слова самих жителей Константинополя, а, значит, свидетельствуют о мировоззрении, скорее, не автора, а этих жителей.

п.20
(кн. первая, с. 283)
Пояснение к ц.26. Отнесение к у.9 из-за злобно-насмешливого искажения христианских принципов милосердия ради продления страданий жертв мести.

п.21
(кн. первая, с. 354)
Пояснение к ц.29. В сочетании с дальнейшим отрицательным описанием деятельности готов и герулов, приведённая фраза свидетельствует о стремлении сформировать отрицательное отношение к ослаблению значения этнических связей, и положительное — к его усилению.
п.22
(кн. первая, с. 360)
Пояснение к ц.30. Усиление внимания на приводимом значении имени Мунд, в сочетании с отрицательным описанием его деятельности, возможно означает стремление создать отрицательное восприятие идеологических течений, ставящих общечеловеческие

интересы выше интересов отдельных этносов. + Часть первая, ц.22

п.23
(кн. первая, с. 402-403)
Пояснение к ц.31. Отнесение к у.12 из-за стремление подкрепить художественными средствами мысль, выраженную в ц.329 (кн. вторая, комментарии, с. 673, "Русь...").

п.24
(кн. первая, с. 452)
Пояснение к ц.36. Усиление внимания именно на племени россов, при намеренном ослаблении внимания к другим племенам; создание восприятия, что племя россов выражают собой сущность остальных славянских племён, живших рядом.

п.25
(кн. вторая, с. 48)
Пояснение к ц.40. Употребление слов "нашим народом" указывает, возможно, на преувеличение важности национальной идентичности.

п.26
(кн. вторая, с. 51-52)
Пояснение к ц.41. Несмотря на создание романа в советское время, возможный национализм автора ведёт к отрицанию им основных положений официальной идеологии, что в данном случае выражается в благожелательном отношении к частной собственности.

п.27
(кн. вторая, с. 61)
Пояснение к ц.42. Возможное объяснение неприятия автором идеи познания самого себя. Для автора этническое единение людей на основе биологического родства — наивысшее благо, это его наиболее значимая идея. По мысли Сократа, высказанной в диалоге Алкивиад I, сущность человека — в его душе ("...Сократ задаётся вопросом, что такое сам человек, и приходит к выводу, что человек есть не тело и не целое, состоящее из тела и души, но именно душа", Википедия, "Познай самого себя", 24 мая 2021), т. о. любые идеи, основанные на превознесении неких телесных особенностей (в том числе идея ценности биологического родства) утрачивают свою значимость, что для автора неприемлемо, значит, чтобы сохранить свою наиболее значимую идею нетронутой, автору необходимо опровергнуть вывод Сократа. В романе, опровержение заменяется навязыванием представления об ошибочности сократовской мысли путём использования художественных средств, а именно так: если создаётся положительный образ героя, то все его мысли воспринимаются положительно, в романе, Всеслав — положительный герой, значит — его мысль о неверности сократовского утверждения будет восприниматься как правильная.

п.28
(кн. вторая, с. 73)
Пояснение к у.3.б. Субъективное восприятие. Окружающий мир — это совокупность явлений, возникших под действием последовательности причин, и порождающих такую же последовательность следствий. Всё существующее неизбежно и единственно

возможно поскольку обусловлено причинами их породившими. Нет ничего, что не имело бы причин для своего возникновения (т. е. предшествующих явлений, приводящих к его возникновению). Возможность возникновения беспричинных явлений (т. е. таких, которые находились бы вне причинно-следственных связей с другими явлениями) привело бы к невозможности существования окружающей действительности (поскольку тогда возможны были бы любые события: вот сейчас Вселенная существует, а в следующее мгновения, без всякой причины — как принято говорить, случайно — она вдруг перестаёт существовать; или, например, более мелкие события: вчера Луна вращалась вокруг Земли, а сегодня без причины, случайно, чего никто не мог предвидеть, упала на Землю; или, раз, и Солнце случайно перестало светить; или всё что угодно другое; поскольку же такое не происходит — Вселенная существует, Луна вращается, а Солнце светит, и все другие явления существуют до тех пор, пока, опять же, в силу определённых и конкретных причин не прекратят своего существования, то необходимо следует допустить всеобщность и универсальность причинно-следственных связей (наряду с всеобщей изменчивостью, всеобщую причинность, наверное, можно отнести к не требующим доказательства истинам, присущим окружающей действительности в целом, т. е. всё существующее постоянно изменяется и всё существующее обусловлено своими причинами)) Т. о. всеобщая причинность — это предположение, что всё существующее порождено своими неизбежными причинами и порождает свои неизбежные следствия.
Когда кто-либо, поняв ход развития каких-либо событий и их результат, вмешивается в этот ход и изменяет результат на другой, чем тот, который мог бы произойти — по его предположению — без его вмешательства, то это вовсе не свидетельствует о возможности изменить неизбежное, но лишь о том, что вмешательство в ход этих событий имело свои причины, и в результате породило отличные от предполагаемых следствия (причём тот предположительный ход событий, возникший в мыслях, тоже имел свои причины чтобы быть именно таким, а не другим).
Если делать, может быть, не очень основательные предположения о причинах непринятия автором идеи всеобщей причинности, то, наверное, их можно определить так: Прокопий Кесарийский отмечает, что славяне судьбы не знают (Часть первая, п.5); исповедуя националистические взгляды, автор воспринимает всё что свойственно этносу, с которым он себя отождествляет, предельно положительно, т. о. и указанная Прокопем Кесарийским особенность, воспринимается автором предельно положительно, безосновательно распространяется на весь этнос, и безосновательно превращается в наиболее важный и отличительный признак мировоззрения славян; развивая этот признак, автор приходит к идеи, отвергающей всеобщую причинность; сама же всеобщая причинность начинает восприниматься отрицательно, как явление противоположное, по мнению автора, мировоззрению этноса, воплощающего, для него всё самое ценное.
Само стремление представить отсутствие понятия о предопределении как некое прогрессивное явление ущербно, скорее, это говорит о противоположном, именно — о неразвитости мировоззрения, воплощённого в религиозных представлениях. Поскольку представление о возможности изменить, пусть и не на прямую, ход событий, или направить его для получения желаемого, присуще именно древним формам религиозных верований, откуда — все магические, например, охотничьи ритуалы у первобытных племён (предопределённости нет, значит можно косвенными действиями добиться успеха в охоте); тогда как представление об универсальности причинно-следственных связей появляется на более поздних стадиях развития мировоззрения. Т. о. автор стремится выдать нечто первичное и неразвитое за нечто прогрессивное только потому что оно, по

его мнению, свойственно этносу, с которым он себя отождествляет, а это свидетельствует стремлении к утверждению национального превосходства племени россов.

п.29
(кн. вторая, с. 74)
Пояснение к у.16.а. Если хазары идут грабить, зачем им брать с собой женщин и детей (ведь, например, племя россов, когда шло грабить Византию, женщин и детей с собой не брало)? Судя по описанию, в степи к югу от Роси — населения нет, и если хазары идут переселятся, чтобы занять пастбища для скота, зачем им наступать на племена, живущие в лесах, т. е. на землях, непригодных для пастбищного скотоводства?

п.30
(кн. вторая, с. 74)
Пояснение к ц.45. Кочевые племена вряд ли жили только грабежом, и учитывая их приход вместе женщинами и детьми, цель прихода хазар остаётся не ясной.

п.31
(кн. вторая, с. 83-84)
Пояснение к ц.47. Чёрный камень в Аравии подразумевает возможно Каабу, т. о. происходит смешение иудаизма с исламом. Учитывая время действия романа, неявно искажается время зарождения ислама. Т. е. автор стремится сформировать ещё и отрицательное отношение к исламу.

п.32
(кн. вторая, с. 84)
Пояснение к ц.48. Возможное опровержение факта принятия хазарами иудаизма в V веке н. э.: "В 1-й половине 8 в. часть хазар Северного Дагестана приняла иудаизм" (Большая Советская Энциклопедия, "Хазарский каганат"). Т. е. во время действия романа (530-е года н. э.) хазары не придерживались иудаизма.

п.33
(кн. вторая, с. 84, с. 113)
Пояснение к ц.49, ц.62. Привлечение внимания к пейсам у хазар в сочетании с общеотрицательным описанием всего, что свойственно хазарам, формирует отрицательное отношение к традиционной еврейской причёске, а, следовательно, и к еврейским обычаям в целом.

п.34
(кн. вторая, с. 84)
Пояснение к ц.50. Противопоставлением иудаизма традиционным религиозным верованиям славянских племён, практикующих многобожие, происходит перевод этнического конфликта "хазары — славяне" в идеологическую сферу: "иудаизм — традиционные верования славян". Закрепление негативного восприятия иудаизма ведёт и к формированию неосознаваемой неприязни к евреям, и к формированию убеждений об исконно непримиримости славян и евреев.

п.35
(кн. вторая, с. 91)
Пояснение к ц.52. (цитаты из Библии: bibleonline.ru, синодальный перевод)
а.
Слова "Дома их сожги"
Иезекииль, глава 23:
"И собрание побьёт их камнями, и изрубит их мечами своими, и убьет сыновей их и дочерей их, и дома их сожжет огнём. Так положу конец распутству на сей земле, и все женщины примут урок и не будут делать срамных дел подобно вам".
б.
Слова "кости их размечи"
Псалтирь, псалом 52:
"Неужели не вразумятся делающие зло – те, кто поедает мой народ, как хлеб, и бога не призывает? Там их охватит страх, где нечего бояться. Бог разметает кости ополчающихся на тебя".
в.
Слова "ослиным погребением"
Иеремия, глава 22:
"Посему так говорит господь о Иоакиме, сыне Иосии, царе Иудейском: не будут оплакивать его: «увы, брат мой!» и: «увы, сестра!» Не будут оплакивать его: «увы, государь!» и: «увы, его величие!» Ослиным погребением будет он погребен".
В романе: эти слова означают уничтожение иных этносов и помещены в текст чтобы создать резко отрицательное восприятие иудаизма (сформировать впечатление, что все, исповедующие иудаизм стремится к уничтожению иных народов).
В Библии: а. — о женщинах, нарушающих библейское ограничение числа половых партнёров.
б. и в. — о еврейских государственных руководителях, не проявляющий необходимого попечения о вверенном им народе (для б. — это не очень явно).

п.36
(кн. вторая, с. 93)
Пояснение к ц.53. Формирование восприятия о кочевниках, как о людях, стремящихся к только бессмысленному разрушению.

п.37
(кн. вторая, с. 94)
Пояснение к ц.54. Указание на бедность поселений подчёркивает безосновательность изображённого автором масштабного похода хазар в глубь территории славянских племён.

п.38
(кн. вторая, с. 102)
Пояснение к ц.58. Формирование отрицательного восприятия Звезды Давида, как символа иудаизма. Целенаправленное искажение исторических фактов, т. к. во время действия романа (середина VI века н. э.) этот символ не указывал на принадлежность иудаизмы. Возможное подтверждение использование звезды Давида как символа евреев не раньше XI века н. э.: "The use of the hexagram in a Jewish context as a possibly meaningful symbol may occur as early as the 11th century..." (Wikipedia, "Star of David", 18

мая 2021). Перевод: "Использование гексаграммы в иудаизме как наделённого возможным смыслом символа можно относить уже к началу XI века [н. э.]..."

п.39
(кн. вторая, с. 102)
Пояснение к ц.58, ц.63. Ярко выраженное стремление сформировать отрицательное восприятие иудаизма вплоть до символов, обозначающих принадлежность к нему.

п.40
(кн. вторая, с. 104)
Пояснение к ц.59. Использование еврейских имён хазарами являет собой стремление выразить неприятие еврейской культурой в целом, прикрываясь другим этносом. Т. е. неприязнь к хазарам, носящим еврейские имена, переносится на неприязнь к самими евреям.

п.41
(кн. вторая, с. 111)
Пояснение к ц.60. Стремление навязать представление о крайне отрицательных нормах морального поведения хазар.
Отнесение к у.9 из-за использования злобно-насмешливого упрёка: осознавая крайнюю моральную неприемлемость улучшении своей жизни за счёт ухудшения жизни других, автор усиливает простодушно искреннее восприятие человеком очевидного зла для других как предельного добра для себя, притворно соглашаясь с таким восприятием, и этим подчёркивая его нелепость (?).

п.42
(кн. вторая, с. 113)
Пояснение к ц.63. Намеренное искажение слова "семисвечник" возможно выражает неприятие всего, что относится к еврейской культуре.

п.43
(кн. вторая, с. 116)
Пояснение к ц.66. Цель нападения кочевников обозначается как грабительская — получение выкупа, что вступает в противоречие с описанием наступления хазар на племя россов с женщинами и детьми.

п.44
(кн. вторая, с. 122-123)
Пояснение к ц.68. Отнесение к у.9 из-за злобно-насмешливой отсылки к основным принципам христианства.
Цитата описывает месть Плавику (+ ц.160), её оправдание автором возможно формирует нетерпимость к другим.

п.45
(кн. вторая, с. 131)
Пояснение к ц.70. Формирование отрицательного отношения к любым внешним влияниям.

п.46
(кн. вторая, с. 150)
Пояснение к ц.73. Юстиниан и проводимая им политика оцениваются отрицательно, т. о. то, что Юстинианом воспринимается как негативное, для автора — положительно.

п.47
(кн. вторая, с. 155)
Пояснение к ц.74. Возможное воссоздание мысли автора, разъясняющее отсылку к у.2.а. У племён, находящихся на более низком уровне развития, ценность этнической идентичности превозносится, а в крупных государственных образованиях — преуменьшается, и это расценивается автором как негативное явление, ведущее к упадку, а свидетельством этого упадка может служить то, что даже идея личной охраны оказывается заимствованной у племён с более выраженным проявлением приверженности своему этносу.

п.48
(кн. вторая, с. 161-162)
Пояснение к ц.76. Возможно положительная оценка исключительного положения знатных и богатых общественных групп.

п.49
(кн. вторая, с. 162-163)
Пояснение к у.6.д. Упоминания религиозно-нравственной избранности евреев в Библии расцениваются превратно, возможно искажённо, и резко осуждаются как проявление претензий на национальную исключительность, влекущее уничтожение других этносов. Одновременно с этим, автор, как кажется, неявно проповедует идею национальной исключительности славян (о чём свидетельствует у.4) — а это показывает его избирательность в вынесении моральных оценок.
Субъективное восприятие. Проповедование исключительности и превосходства какой-либо этнической группы — явление отрицательное при любых обстоятельствах, независимо от того относит человек себя к этой группе или нет.

п.50
(кн. вторая, с. 163)
Пояснение к ц.78. Построение цитаты приводит к формированию отрицательного восприятия противников Аттилы и гуннов, и положительное — их самих, с сожалением об их поражении.

п.51
(кн. вторая, с. 165)
Пояснение к ц.80. Взаимная защита и поддержка, когда дело касается единоплеменников воинов слободы, оценивается автором положительно, а при описании окружения Феодоры — отрицательно.

п.52
(кн. вторая, с. 166)
Пояснение к ц.81. Можно предположить, что такие мысли приписываются автором Юстиниану. В романе Юстиниан показывается резко отрицательно, следовательно, то,

что Юстиниан считает благом, автором рассматривается как зло. Данное высказывание имеет целью не только указание на пренебрежение Юстиниана к общественно одобряемым нормам морали, но придаёт преступлениям против соотечественников (и членов своего рода или этноса) характер исключительности, т. е.: всякое преступление — зло, но против соотечественника — это ещё большее зло. Т. о. приведение этой цитаты служит для утверждение мысли о приоритете этнических связей между людьми над всеми другими.

п.53
(кн. вторая, с. 167)
Пояснение к ц.82. (цитаты из Библии: bibleonline.ru, синодальный перевод)
а.
Слова "помазал владыку"
Псалтирь, псалом 2:
"«Я помазал царя моего над Сионом, святою горою моею; возвещу определение: господь сказал мне: ты сын мой; я ныне родил тебя; проси у меня, и дам народы в наследие тебе и пределы земли во владение тебе; ты поразишь их жезлом железным; сокрушишь их, как сосуд горшечника»". б.
Слова "не любящий беззакония"
Псалтирь, псалом 5:
"Господи! рано услышь голос мой, — рано предстану пред тобою и буду ожидать, ибо ты бог, не любящий беззакония; у тебя не водворится злой; нечестивые не пребудут пред очами твоими: ты ненавидишь всех, делающих беззаконие".
В романе: автор формирует восприятие иудаизма, как религии, насильственным путём стремящейся к мировому политическому господству, и определяющий всё противное этому как зло, подлежащее уничтожению.
В Библии: а. — слово "владыка" имеет более негативный смысл, чем слово "царь", и, возможно, употребляется автором для усиления отрицательного восприятия христианства и иудаизма. Также, слово "владение" следует понимать более в религиозно-нравственном смысле, чем в политическом. Возможное религиозное объяснения второго псалма: "в первой части псалма (1-9) Давид выражает недоумение и сожаление, что цари земли восстали против бога и его помазанника, когда такое восстание по самому своему существу не может кончиться удачей, как восстание слабого на сильного (1-5). Власть помазанника останется непоколебимой, так как он получил от бога обетование не только быть царем над Сионом, но и над всем миром (6-9). Поэтому благоразумнее сделали бы цари, если бы вместо борьбы с богом и его сыном подчинились ему, чтобы не навлечь на себя совершенной гибели от господа (10-12)" (bible.by, Толковая Библия Лопухина, Псалом 2).
б. — недопустимость ничего злого относиться не вообще к существованию, а к процессу некой религиозной практики, возможно к молитве.

п.54
(кн. вторая, с. 167)
Пояснение к ц.83. (цитаты из Библии: bibleonline.ru, синодальный перевод)
Псалтирь, псалом 44:
"Слыши, дщерь, и смотри, и приклони ухо твое, и забудь народ твой и дом отца твоего. И возжелает царь красоты твоей; ибо он — господь твой, и ты поклонись ему. ... посему народы будут славить тебя во веки и веки". Непонятно какое искажение подразумевается.

Замена слов "царь" и "господь" на "владыка" и "повелитель", также как и в ц.82 сделано, скорее, самим автором и направлено на формирование негативного отношения к христианству и иудаизму.

п.55
(кн. вторая, с. 168)
Пояснение к ц.84. Возможно подразумевается, что данные мысли присущи самому Юстиниану, а так как в романе Юстиниан выставлен резко отрицательно, то и все его стремления расцениваются негативно. Т. о. навязывается отрицательное отношение к исчезновению границ, в том числе этнических, как одному из следствий существования крупных государственных образований.

п.56
(кн. вторая, с. 172, с. 366)
Пояснение к ц.88, ц.204. Стремление создать представление о подавлении крупными государственными образованиями стремления человека к свободе.

п.57
(кн. вторая, с. 173)
Пояснение к ц.89. Злобно-насмешливый упрёк смотрителя в отсутствии сочувствия к заключённым.

п.58
(кн. вторая, с. 174)
Пояснение к ц.90. (цитаты из Библии: bibleonline.ru, синодальный перевод)
От Матфея, глава 7:
"Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас".
Субъективное восприятие. Толкование автора хотя и является одним из возможных, но для меня оно — ложно. Раньше, лет где-то с 10 до 20, долго я думал, о смысле этой цитаты из Матфея, и всё не мог понять, почему свиньям нельзя бросать жемчуга, ведь свинья — тоже человек, и почему к этим животным такое избирательно негативное отношение. Потом как-то приснился мне сон, как я заворачиваю в какую-то помойную тряпку драгоценности и прячу их в мусорном ведре; проснувшись, я подумал, что, вот, разбрасываться жемчугом может и не следует, но и прятать его ото всех — тоже не стоит; только после этого я понял, что имелось в виду этой цитатой: святыни и жемчуг — это нечто самое дорогое и близкое сердцу человека, рассказывая об этом самом ценном другим людям, можно встретить и таких, которые просто высмеют это, отнесутся к этому крайне пренебрежительно или даже негативно, так, что идея самого ценного будет навсегда сопряжена с их отрицательным отношением; значит — надо или как-то осторожно выбирать кому доверять самое ценное своей души, или быть готовым к попранию этого самого ценного и настраиваться так, чтобы это попрание не имело никакого влияния на это ценное, что, хоть и сложнее, но, кажется, — лучше.

п.59
(кн. вторая, с. 175)
Пояснение к ц.91. Отнесение к у.9 из-за злобно-насмешливой оценки смертной казни за вероотступничество, как свидетельства благочестия.

п.60
(кн. вторая, с. 180, с. 203)
Пояснение к ц.95, ц.110. Стремление навязать представление о том, что только биологическое родство (выражаемого словами "племенной признак" и "племенные отличия") определяет этнос, тогда как для отнесения к этносу определяющим признаком является именно язык, а не биологическое родство. Усиленное внимание к биологическому родству типично для всякого национализма.
Отнесение к у.1.б из-за того, что отсутствие выраженной подчёркнутости этнической принадлежности и многонациональность вменяются в недостаток и расцениваются как изъян.

п.61
(кн. вторая, с. 192-193)
Пояснение к ц.102. Стремление сформировать представление об избранном положении славянских наёмников в Византии.

п.62
(кн. вторая, с. 193)
Пояснение к у.13.и. Возможное опровержение сохранения этноса гуннов к середине VI века н. э.
"Попытки гуннов прорваться на Балканский полуостров в 469 [году н. э.] потерпели неудачу. Постепенно гунны исчезают как народ, хотя их имя ещё долго встречается в качестве общего наименования кочевников Причерноморья" (Большая Советская Энциклопедия, "Гунны").
Отнесение к у.10.а из-за того, что указанная вербовка гуннов возможна была только, может быть, при отсутствии отрицательного к ним отношения.

п.63
(кн. вторая, с. 194, с. 248, с. 670).
Пояснение к ц.104, ц.131, ц.324. Данные цитаты ставят под сомнение утверждаемое в у.1.б, о том, что автор относится к межнациональной терпимости отрицательно, т. е. эти можно рассматривать как положительный момент.
Обоснование отнесения ц.104 к у.6.б тоже, что и изложенное в п.18 для ц.24, за исключением "изъянов доказательства".

п.64
(кн. вторая, с. 200)
Пояснение к ц.106. Единение людей на основе биологического родства подаётся как наиболее значимая ценность.

п.65
(кн. вторая, с. 200)
Пояснение к ц.107. Сожаление о гибели вандалов, способное перейти в общую положительную оценку их деятельности.

п.66
(кн. вторая, с. 201)
Пояснение к ц.108. Автор стремится навязать негативное отношение к разрушению внутриэтнических связей, и вражду между представителями одного этноса осуждает больше всего.
Отнесение к у.7.а из-за того, что привлечение внимание к христианству имеет намерение распространить и на него негативную оценку вражды внутри этноса.
Отнесение к у.7.в из-за несоответствия между проповедуемым христианством миролюбием и одобрением войн.
Отнесение к у.9 из-за того, что указание на это несоответствие сделано в форме злобно-насмешливого упрёка.
п.67
(кн. вторая, с. 203)
Пояснение к ц.111. Обхождение указанных племён без палаток, показывает стремление автора подчеркнуть их большую выносливость, и усилить положительное отношение к ним.

п.68
(кн. вторая, с. 206)
Пояснение к ц.113. Привлечение внимания к предполагаемому моральному несовершенству одних ради подчёркивания предполагаемого морального совершенства других.

п.69
(кн. вторая, с. 218)
Пояснение к ц.118. Злобная насмешливость проявляется в том, что первое предложение использует устойчивое выражение со словом "настоящий" — когда описываются только положительные качества кого- или чего-либо, — второе же предложение — разрушает ожидание перечисления положительных качеств и перечисляет отрицательные.

п.70
(кн. вторая, с. 228, с. 242)
Пояснение к ц.121, ц.126. Сомнение автора в военных способностях и мастерстве полководцев крупных государственных образований должно, по-видимому, усилить отрицательное отношение к этим образованиям.

п.71
(кн. вторая, с. 230-231)
Пояснение к ц.123. Отождествление славян и пеласгов.

п.72
(кн. вторая, с. 247)
Пояснение к ц.129. Отнесение к у.8.в из-за того, что по сравнению с данной цитатой, захват большого числа скота в грабительском походе племени россов в Византию, описывается положительно.
Отнесение к у.9 из-за использования автором в упрёке хазар злобной насмешливости (похожий приём — в ц.60).

п.73
(кн. вторая, с. 247)
Пояснение к ц.130. Не явно принимается утверждение, что всем еврейским купцам свойственна скупость, а упоминание щедрости ради недопущения падения города и его разграбления лишь подчёркивает приверженность автора к этому утверждению и следующей из него негативной оценке, распространяемой на всех евреев.

п.74
(кн. вторая, с. 250, с. 382-383, с. 385)
Пояснение к ц.134, ц.218, ц.219. Описание действий евреев при вторжении византийских войск в Неаполь в целом положительно. Возможно эта положительность объясняется тем, что угроза сохранения основанного на биологическом родстве этноса от крупных территориальных государственных образований оценивается как более опасная, или — противостояние евреев этой угрозе приводит к положительной оценке этого противостояния (подтверждением этого может являться отсутствие положительных оценок евреев в других случаях).

п.75
(кн. вторая, с. 253–254)
Пояснение к ц.136. В сравнении с тем, как описывается отношение к детям и умершим у славянских племён ("Дети около взрослых... Присматривает за ними соседка Анеи, старуха Арсинья, бережет зёрнышки рода" (кн. вторая, с. 88); "Закутав в хазарские плащи, слобожане везли своих мёртвых" (кн. первая, с. 57)) описание тех же моментов у евреев показывает стремление унизить их (например использованием слова "плодиться", которое в современном языке, как правило, не употребляется к людям).

п.76
(кн. вторая, с. 254)
Пояснение к ц.137. Навязывается представление, что евреям свойственна жестокость в стремлении к сохранению имущества, моральность путей приобретение которого также ставится под сомнение.

п.77
(кн. вторая, с. 261)
Пояснение к ц.140. Злобная насмешливость проявляется в том, что описание казни сочетается с упоминанием привлекательности окружающей природы. Либо, если автором подразумевается, что выбор привлекательного места для осуществления казни был сделан самой Антониной, то это обнаруживает её пренебрежение к общепринятым моральным нормам.

п.78
(кн. вторая, с. 270)
Пояснение к ц.143. Неприятия Платона возможно следует из-за его идеи идеального государственного строя, основанного на обязательном соблюдении законов всеми и всегда без исключений. Поскольку к этому стремятся всякие крупные государственные образования, которые автор воспринимает отрицательно (у.2), то отсюда следует и отрицательное отношение к Платону (+ п.27).

п.79
(кн. вторая, с. 278)
Пояснение к ц.146. Грабительские походы Византии осуждаются, а грабительские походы славян оправдываются, путём подчёркивания отрицательных черт византийских походов.

п.80
(кн. вторая, с. 288)
Пояснение к ц.149. Подмена смыслового содержания: грабительский поход славян выставляется как стремление к вольности.

п.81
(кн. вторая, с. 306)
Пояснение к ц.160. Отказ князя-старшины дать людей слободе для защиты от хазар уменьшает значимость этнических связей, именно поэтому автор, возможно преувеличенно, оценивает этот отказ как измену.
Цитата относится к у.1.а поскольку показывает величину негативного отношения автора к любым уменьшениям значимости этнических связей, основанных на биологическом родстве.

п.82
(кн. вторая, с. 310)
Пояснение к ц.163. Утверждение, что обитающие в лесой полосе племена могли выработать особый, дающий большое преимущество в бою, способ езды.

п.83
(кн. вторая, с. 311)
Пояснение к ц.164. Ощущение превосходства традиционных верований славян достигается за счёт принижения других религий. Положительным моментом в цитате может быть указание на такое противоречие в христианском мировоззрении: всё существующее происходит только по воле бога, и одновременно люди всё же ответственны перед боги за свои действия.

п.84
(кн. вторая, с. 316)
Пояснение к ц.168. Цитата отнесена к у.9 из-за использование намеренно унизительного слова "корм".

п.85
(кн. вторая, с. 334)
Пояснение к ц.177. Стремление приуменьшить серьёзность грабительского характера похода племени россов.

п.86
(кн. вторая, с. 339)
Пояснение к ц.182. Несмотря на приводимое в цитате утверждение, сам автор повсеместно создаёт преувеличенное представление о воинских умениях славянского племени россов, широко пользуясь вымыслом и догадками, облечёнными в форму

достоверных фактов, что свидетельствует об избирательности применения этого утверждения.

п.87
(кн. вторая, с. 344)
Пояснение к ц.188. Внесение в молитву человека о спасении, слов, описывающих его как неисправимого нарушителя общественно одобряемого образца поведения, возможно свидетельствует о стремлении злобно посмеяться над ним.

п.88
(кн. вторая, с. 348, с. 668)
Пояснение к ц.189, ц.323. Утверждение восприятие неразрывной связи территории и этноса; наделение понятия "земля" религиозным, сверхъестественным и тайным содержанием, установление связи этого понятия с биологическим родством представителей одного племени.

п.89
(кн. вторая, с. 359)
Пояснение к ц.195. Упоминание цвета кожи — а не этноса или языка — человеком, идеологическая позиция которого в романе изображается отрицательно, возможно свидетельствует о неприятии и расовой терпимости, т. е. о навязывании расистских взглядов.

п.90
(кн. вторая, с. 360)
Пояснение к ц.198. Субъективное восприятие. Стремление доказать неприемлемость чего-либо созданием негативного отношения к этому (что достигается употреблением унизительных слов или, как в данной цитате, наделением лиц неодобряемыми обществом намерениями) вряд ли можно принять за образец, которому следует подрожать.

п.91
(кн. вторая, с. 362)
Пояснение к ц.199. По-видимому под укрытием за спинами богов автор имел в виду признание идеи всеобщей причинности (которая в романе подаётся как вера в судьбу). Связь между признанием всеобщей причинности и отсутствием способности отличать добро от зла (также как утверждение утраты этой способности жителями Византии, а в широком смысле — жителями любого крупного государственного образования) формулируется бездоказательно.

п.92
(кн. вторая, с. 375)
Пояснение к ц.207. Возможно этим выражается стремление к обесцениванию любых достижений крупных территориальных государственных образований, даже архитектурных.

п.93
(кн. вторая, с. 375)
Пояснение к у.8.б. Опустошения в войнах с участием крупных государственных

образований подчёркиваются, и ответственность за это возлагается на них, а опустошения грабительского похода племени россов в Византию преуменьшаются (ц.271).

п.94
(кн. вторая, с. 378)
Пояснение к ц.210. Формирование отрицательного восприятия Рима, как центра крупнейшего территориального государственного образования древности.
Отнесение к у.9 из-за унизительного утверждения о неотъемлемости неприятных запахов от сущности Рима.

п.95
(кн. вторая, с. 379)
Пояснение к ц.211. Наделение всего, что связывает с этносом особым, высшим значением. Данная фраза несколько опровергает утверждение п.60 о стремлении уменьшить значение языка как признака, определяющего этнос.

п.96
(кн. вторая, с. 379)
Пояснение к ц.212. Защита племени россов от хазар не расценивается как свидетельство слабости.

п.97
(кн. вторая, с. 382)
Пояснение к ц.217. Возможно жестокость взимания налогов описывается преувеличенно.
Отнесение к у.8.д из-за того, что сборы со славянских племён на содержание слободских воинов изображаются как благо.

п.98
(кн. вторая, с. 386)
Пояснение к ц.220. Отсутствие обоснования почему, не взирая на личную неприязнь, Индульф поддерживал отношения с Прокопием Кесарийсим.

п.99
(кн. вторая, с. 390)
Пояснение к ц.224. К крупным государственным образованиям автор, кажется, относится негативно (у.2), эта негативность распространяется и на христианскую церковь, помогающую укрепить такие государственные образования.

п.100
(кн. вторая, с. 392-393, с. 413, с. 455, с. 463, с. 467)
Пояснение к ц.228, ц.255, ц.291, ц.295, ц.300. Унижение человеческого достоинства людей, подвергшихся кастрации.

п.101
(кн. вторая, с. 394)
Пояснение к ц.231. Использование стрельбы из лука племенами россов для расстрела византийцев изображается, в отличие от данной цитаты, положительно и без сожаления.

п.102
(кн. вторая, с. 395)
Пояснение к ц.233. Стремление сформировать представление о зависимости наиболее общих законов мышления, общества и бытия от географического расположения.

п.103
(кн. вторая, с. 396)
Пояснение к ц.235. Стремление сформировать отрицательное отношение к уходу с территории своего этноса, объясняемое возможно тем, что такой уход понижается ценность связей, основанных на биологическом родстве.

п.104
(кн. вторая, с. 397)
Пояснение к ц.237. В сражении у Молочной горы противники Византии — готы — выставляются носителями сущности своего этноса (хотя среди сражавшихся были представители разных народов). Стремление изобразить противостояние Византии и готов, как противостояние доброго начала, возвеличивающего значение этнической идентичности, и злого, которое это значение приуменьшает. Отнесение к у.8.б из-за того, что защита готами Италии от захватчиков византийцев описывается с восхвалением готов, а защита ромеями Византии от захватчиков славян — с унижением ромеев.

п.105
(кн. вторая, с. 401)
Пояснение к ц.242. Признание факта несоответствия поступка Индульфа общепризнанным образцам морального поведения возможно опровергает у.8.г.

п.106
(кн. вторая, с. 404)
Пояснение к ц.246. Форма цитаты, соединяющая упоминания мер по усилению крупных государственных образований с примерами проявления жестокости, ведёт к негативному восприятию таких образований.

п.107
(кн. вторая, с. 405)
Пояснение к ц.247. Стремление навязать представление, о необоснованности именования жителей Византии римлянами. Отнесение к у.7.а из-за употребления слова "троичный", имеющего более унизительную форму, чем обычное "триединый", что позволяет отнести цитату и к у.9.
п.108
(кн. вторая, с. 419)
Пояснение к ц.258. Описание перегона скота, возможно требующего умения и навыков, характерных для людей всю жизнь занимавшихся кочевым скотоводством.

п.109
(кн. вторая, с. 420)
Пояснение к ц.259. Возможно, под сохранившими душу рабами имеются в виду те,

которые признают наивысшей среди всех моральных ценностей, ценность общности людей на основе их биологического родства.

п.110
(кн. вторая, с. 421 ("Обоз...", Ратибор..."), 447)
Пояснение к ц.260, ц.261, ц.285. Исключение возможности продажи славянами пленников как рабов и отсутствие рабства у самих славян возможно безосновательно, а цитаты предполагают, что пленники больше рабами не будут. Отнесение ц.285 к у.3.б из-за допущения возможности существования событий вне причинно-следственных связей: решение пленников в последний момент отправится вместе с племенем россов обуславливается своими конкретными причинами, и является т. о. неизбежным. Отнесение ц.285 к у.4.г из-за подразумеваемой лучшей доли пленников в племени россов, чем в Византии.

п.111
(кн. вторая, с. 421)
Пояснение к ц.262. Образное и неявное стремление сформировать представление о наивысшей ценности этноса, связывающего людей вместе на основе биологического родства. Единение людей на этно-биологической основе подаётся как единственно правильное, все иные — религиозные (в рамках мировых религий), государственные (в рамках многонациональных крупных государственных объединений) — как ошибочные.

п.112
(кн. вторая, с. 426)
Пояснение к ц.265. Величина добычи приуменьшается ради уменьшения негативных моментов похода племени россов на Византию.
Отнесение к у.2.а из-за стремления распространить отрицательное отношение к крупным государственным образованиям даже на окружающее их пространство.

п.113
(кн. вторая, с. 427)
Пояснение к ц.266. Преувеличение зависимости размышлений византийских подданных от религиозных идей и идеи всеобщей причинности можно рассматривать как стремление принизить способности жителей крупных государственных образований.

п.114
(кн. вторая, с. 429)
Пояснение к ц.269. Формирование представление, что между жителями крупных территориальных государственных образований, установление крепких связей возможно только на основе материальной выгоды, что позволяет относить данную цитату и к у.2.а. В противоположность этому, подразумевается, что у племён, придающих общности на основе биологического родства первостепенное значение, межличностные связи всегда бескорыстны и твёрды.

п.115
(кн. вторая, с. 430)
Пояснение к ц.271. Преуменьшение опустошённости от вторжения племени россов.

п.116
(кн. вторая, с. 433)
Пояснение к ц.273. Стремление ограничить применение понятия родина только связями, основанными на общности биологического происхождения; связь людей, основанная на общности государственно-территориального (или религиозного) происхождения полностью изымается из понятия родина.

п.117
(кн. вторая, с. 439)
Пояснение к ц.278. Отнесение к у.7.а из-за того что отличительные признаки христианской веры — размышления о смирении и вечной жизни — соотносятся с отрицательными моральными качествами, перечисленными в цитате.

п.118
(кн. вторая, с. 443)
Пояснение к ц.281. Возможный положительный момент: указание на отрицательность стремления установления единого образа жизни во всём мире для всех.

п.119
(кн. вторая, с. 444)
Пояснение к ц.283. Любое внешнее влияние расценивается как способное нарушить единство основанного на биологическом родстве этноса, что формирует негативное восприятие всего внешнего.

п.120
(кн. вторая, с. 446)
Пояснение к ц.284. Подчёркивание недостатков должностных лиц крупных государственных образований, возможно имеет целью распространить возникающее отрицательное отношение к ним и на сами государственные образования.

п.121
(кн. вторая, с. 447–448)
Пояснение к ц.287. Любое изменение установившихся порядков в этносе, изменение сложившегося биологического единства рассматривается как угроза.

п.122
(кн. вторая, с. 449)
Пояснение к ц.289. Прямая измена изображается положительно когда она направлена против того, что несёт угрозу основанному на биологическом родстве этносу.

п.123
(кн. вторая, с. 465)
Пояснение к ц.298. Слова произносятся византийцем Каллигоном. Автор стремится показать пагубность малейшего преуменьшения значимости этнических связей.

п.124
(кн. вторая, с. 471)
Пояснение к ц.305. (цитаты из Библии: bibleonline.ru, синодальный перевод)

Слова "совершил я великое и сам стал велик"
Экклизиаст, глава 2:
"Я совершил великие дела: построил себе дома, и насадил виноградники, разбил сады и рощи... Я превзошел величием всех, кто жил в Иерусалиме до меня... Но когда я посмотрел на всё, что сделали мои руки, и на тот труд, что я совершил, я увидел, что всё суета..."
Т. о.
В романе: воспринимаемая как завершённый смысловой отрывок, цитата производит впечатление самодовольства и гордости сказавшего так, и формирует т. о. отрицательное отношение к лицам, упоминаемым в Библии.
В Библии: это размышление человека о наиболее общих законах мышления, общества и бытия, искренно говорящего о своих чувствах не ради дальнейшего возвеличивания себя, а ради постижения истинны.

п.125
(кн. вторая, с. 471)
Пояснение к ц.306. Считая, что автор рассматривает себя как духовного и биологического наследника описанного им племени россов, в романе он изображает прямо противоположное: формируется представление и о национальном превосходстве (у.4), и о презрении к другим (у.6, у.10.в, у.10.г), и о грабеже других (у.8.б, у.8.в). Более того даже в самой фразе слова о "злобных пророках" обнаруживают неявное стремление к национальному унижению евреев (отчего данную цитату можно отнести также и к у.6.

п.126
(кн. вторая, с. 472)
Пояснение к ц.309. Написание слова "дело" с большой буквы и употребление мононационального термина по отношению к многонациональному государству может свидетельствовать о стремлении навязать представление об особом, избранном характере деятельности государственного образования, в формирование которого русскоязычное население имело ведущее значение; а также о стремлении превознести, восхвалить и наделить свойством превосходства русскоязычный этнос.
Субъективное восприятие. На самом деле и труд — празден, и рассказанное — сказка, поскольку, если брать предложенную автором меру для выявления правдивости изложенного им (по результатам деятельности, ставшими достоверно известными фактами), тогда из факта начала процесса формирования государства племени россов в VI веке н. э. должно было бы следовать:
1. упоминания в источниках государства под таким названием (не Киевская Русь, а именно Руссия или Россия) и усиление его деятельности ранее IX века н. э. (по сходству с упоминанием и деятельностью других государственных государственного образований, например, хазар), чего нет (поскольку первые упоминания — именно с IX века н. э., и именно как Рось или Русь, а не Руссия или Россия; и активная деятельность Руси, отразившаяся в источниках, начинается именно с IX века н. э.).
2. при перечислении восточнославянских племён в Повести временных лет, и не просто наряду с полянами и древлянами, а вместо них должны были бы упоминаться одни представители племени россов, чего также нет.
Т. о. главный свидетель — деятельность подлинной Киевской Руси — свидетельствует против построений автора.
Отнесение к у.1.в — из-за употребления слова "наш", создающего впечатление

существование некой закрытой, тайной общности людей с националистическими убеждениями, стремящихся любыми способами превознести этнос, к которому они себя причисляют.

п.127
(кн. вторая, комментарии, с. 656, с. 656, с. 673)
Пояснение к ц.310, ц.311, ц.328. Отсутствие доказательств о широком распространении свободного производителя в Киевской Руси и о влиянии этого факта на сохранение государственности в течение монгольского владычества (в ц.328).
В ц.328 без конкретных численных данных утверждение уникальности масштабов и характера войска Дмитрия Донского бездоказательно.
Отнесение ц.328 к у.9 из-за унизительного описания особенностей феодального землевладения в Западной Европе.

п.128
(кн. вторая, комментарии, с. 656)
Пояснение к ц.311. Для доказательства утверждаемого цитатой надо:
1. Доказать факт существование среди славян восприятия переменчивости времени, в противовес неподвижности восприятия его у других народов. Отсутствие достоверных письменных источников (литературных прежде всего), отражающих психологию славян того времени, делает это доказательство, как кажется, очень сложным.
2. а. Доказать, что восприятие событий, как результата прямой деятельности человека непосредственно формируют как отсутствие представления о предопределённости, так и восприятие переменчивости времени.
2. б. Доказать что именно свободный труд усиливает указанное в 2. а. формирование данных представлений. Для доказательства 2. а. и 2. б. необходимы обширные историко-психологические исследования о том, под влиянием чего указанные представления формируются и закрепляются в массовом сознании.
3. Доказать наличие свободного труда среди славян на момент формирование таких представлений. Это утверждение можно считать доказанным, если представления о времени формировались в период разложения родового строя — поскольку, возможно, тогда и возникали группы независящих от рода производителей (?).

п.129
(кн. вторая, комментарии, с. 656(?))
Пояснение к ц.312. Сглаживание этнических различий возможно показывается в отрицательной форме.

п.130
(кн. вторая, комментарии, с. 658-661)
Пояснение к ц.313. Все рассуждения о характере тайного наблюдения в Византии производят впечатление воссоздаваемых на основе личных предположений пристрастных домыслов.

п.131
(кн. вторая, комментарии, с. 663)
Пояснение к ц.314. Отсутствие доказательства всех трёх утверждений (о негативном влиянии Аристотеля, Платона и христианства на отношение к материальному труду)

делает их сомнительными и пристрастными домыслами (опровержения этого утверждения в отношении Аристотеля и Платона сложно, а в отношении христианства лёгко: "... в поте лица твоего будешь есть хлеб...И выслал его господь бог из сада едемского, чтобы возделывать землю, из которой он взят" Бытие, глава 3; "Ибо когда мы были у вас, то завещевали вам сие: если кто не хочет трудиться, тот и не ешь" 2-ое послание Фессалоникийцам, глава 3 (bibleonline.ru, синодальный перевод).

п.132
(кн. вторая, комментарии, с. 663)
Пояснение к ц.315. Для придания этому утверждению истинности, оно должно опираться на исследования о влиянии принудительного и добровольного труда на умственные способности и уровень реализации задуманного в материальное воплощение.

п.133
(кн. вторая, комментарии, с. 664)
Пояснение к ц.316. Отсутствие доказательств связывающих падение уровня рождаемости с несоблюдением государством утверждённых им же правовых норм, и численных данных подтверждающих такое падение.

п.134
(кн. вторая, комментарии, с. 664)
Пояснение к ц.318. "Варвар, Заимствовано из греческого [barboros]... Греческое слово, по-видимому, звукоподражательного происхождения" (dic.academic.ru, Этимологический словарь русского языка Макса Фасмера, "варвар"). Т. о. общепризнанность приведённого в цитате толкования сомнительна.

п.135
(кн. вторая, комментарии, с. 665)
Пояснение к ц.319. Субъективное восприятие. Указанная в цитате цель, скорее, удалась автору, но, возможно, проповедование националистических взглядов, даже путём искажения исторических событий, было для него много важнее.

п.136
(кн. вторая, комментарии с. 668)
Пояснение к ц.322. Навязывание представления, о неотъемлемости и повсеместном распространении отрицательных качеств среди всех римлян без исключения; возможное преувеличение негативного влияния этих качеств на внутренний мир человека, и на сохранность государственных образований.
Образное восприятие жизнедеятельности птиц как постоянного развлечения возможно ошибочно.
Отнесение к у.7 из-за возможной отсылки негативного использования образа птиц небесных к главе 6 Евангелия от Матфея. В Библии, птицы небесные показываются как образ, призывающий оставить заботы достижения материального благополучия ради религиозно-нравственного совершенствования. В романе этому образу придаётся отрицательный смысл.

п.137
(кн. вторая, комментарии, с. 671)

Пояснение к ц.325. Возможное противоречие. Если Римской империи и Византии присущи некоторые отрицательные моменты, пагубно сказывающиеся и на всех людях, и на государстве, и на боеспособности армии, и все вновь возникающие варварские королевства на территории Римской империи были подвержены действию этих отрицательных черт в мере, одинаковой с мерой воздействия этих черт на византийцев, то почему византийской армии удалось одолеть вандалов?
Указание на масштабность положительной деятельности вандалов возможно бездоказательно.

п.138
(кн. вторая, комментарии, с. 671)
Пояснение к ц.326. Возможное опровержение отсутствия данных о языке вандалов: "цельных памятников вандальского языка не дошло; известно довольно много собственных имён и начало одной вандальской молитвы (froja armes — «Господи, помилуй»). Этих скудных сведений оказалось достаточно, чтобы составить почти полную фонетическую картину вандальского языка. Из них следует, что язык вандалов представлял самостоятельную ветвь восточной или готской отрасли германских наречий" (Википедия, "Вандалы", 23 мая 2021).

п.139
(кн. вторая, комментарии, с. 673)
Пояснение к ц.327. Доказательство ведущего положении Киевской Руси в Европе на рубежа X-XI веков н. э. умозрительными предположениями о возможности иного исхода монгольского нашествия безосновательно. Преподнесение существовавшей тогда в Киевской Руси политической ситуации как перераспределения сил свидетельствует о стремлении преуменьшить степень влияния недостаточной централизации княжеств Руси и более высокого уровня военной организации монголов на установление монгольского владычества.

п.140
(кн. вторая, комментарии, с. 673)
Пояснение к ц.329. Из возможности существования какого-либо явления ("Русь могли ... отталкивать фанатизм; могли ... казаться бессмыслицей догматические, словесные тонкости; расхождение между словами и делами могло вызвать... отвращение") делается прямой бездоказательный переход к необходимости существования этих явлений ("Русь... должны были отталкивать фанатизм; должны были... казаться бессмыслицей догматические, словесные тонкости; расхождение между словами и делами... вызывало отвращение"). Что является примером преподнесения возможного и желаемого за действительное.
Автор предполагает тесное взаимодействия между Византией и государственным образованием во главе с племенем россов начиная с VI века н. э. Длительные контакты большинства племён того времени с более развитыми культурами приводили к смене религий (как у большинства германских племён, аваров, хазар). Традиционные верования восточных славян были заменены христианством в конце X века н. э. Возможно, что возникающее противоречие — почему четырёхсотлетний контакт с высокоразвитыми странами не привёл к более ранней смене религии — автор пытается разрешить указанием на отталкивающее действие отрицательных сторон христианства, основанное на переходе от предположений к утверждениям, не имеющих опоры на источники и

логически неприемлемых, поскольку из допустимости существования явления вовсе не следует само его существование (иначе можно утверждать всё что угодно про всё, что ни вздумается, например: люди могли жить в Антарктиде, значит они там жили; финикийцы могли открыть Америку, значить они её открыли; Александр Македонский мог завоевать Индию, значит он её завоевал; Юлий Цезарь мог выжить после покушения, значит он выжил; Наполеон мог захватить Англию, значит он её захватил).

п.141
(кн. вторая, комментарии, с. 673)
Пояснение к ц.330. Стремление придать процессу христианизации Руси уникальный характер; формирование представления, что христианизация всех остальных, кроме Руси, народов проводилась насильственно принудительно, а Руси — добровольно снисходительно. Утверждение о значительности изменений положений принятого христианства, внесённых в процессе приобщения восточных славян к нему, возможно намеренно преувеличено с целью подчёркивания национальной исключительности (т. е. автор стремиться создать впечатление, что все остальные народы приняли христианство как им его подносили, и только на Руси — сумели внести в него своё этническое своеобразие).

п.142
(кн. вторая, комментарии, с. 673)
Пояснение к ц.331. Намеренное преуменьшение отрицательных моментов истории христианства и численности жертв религиозных гонений в дореволюционной России. Возможное опровержение веротерпимости в России.
1."... в результате массовых погромов с 1881-го по 1906 годы, а затем в ходе Гражданской войны территорию Российской империи покинуло более 2 млн евреев..." (Википедия, "История евреев в России", 23 мая 2021).
2."В 1716, 1721 и 1732 годах были возбуждены первые судебные дела о хлыстах. По указу императрицы Анны Иоанновны от 7 июня 1734 г. можно судить о популярности христоверия не только среди крестьянства, но и среди «разных чинов людей»" (Википедия, "Хлысты", 23 мая 2021).
3. "Молокане за историю существования своего течения испытывали множество трудностей и невзгод. Если при правлении Александра I община находилась в милости у власти, то с приходом Николая I начались гонения" (Википедия, "Молокане", 23 мая 2021).